



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ
г. Кременецѣ, Волынской губерніи.



Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

11 Сентября

№ 26

1894 года.

О ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. О

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

*О возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ
духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, въ 25-й день іюля 1894 г., Высо-
чайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святейшаго Синода
отъ 1—17 іюня сего года о возвышеніи существующихъ окла-
довъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовно-учебныхъ заве-
деніяхъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1. Съ наступающаго учебнаго
года прибавить къ существующимъ окладамъ содержанія (700 р.)
преподавателей и помощниковъ инспекторовъ семинарій и пре-
подавателей духовныхъ училищъ съ высшимъ образованіемъ,
состоящихъ на службѣ первое пятилѣтіе, по 50 руб. въ годъ и
за дополнительные уроки—по 10 руб. за каждый урокъ; къ
окладамъ преподавателей училищъ съ среднимъ образованіемъ
(420 руб.)—по 80 руб. и за дополнительные уроки—по 10 руб.

и къ окладамъ помощниковъ инспекторовъ духовныхъ академій (800 руб.), прослужившихъ 5 и болѣе лѣтъ, по 100 руб. въ годъ. II. Не измѣняя ни въ чемъ дѣйствующихъ правилъ о пенсіяхъ для служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, установить для сихъ лицъ, имѣющихъ выходить въ отставку по утвержденіи постоянныхъ предположеній, и для ихъ семействъ оклады пенсій согласно росписанію, при семъ прилагаемому, и III. Для лицъ, прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Камчатской и Якутской епархій, примѣнить сокращенные сроки службы на полученіе пенсій (полной пенсіи за 20 лѣтъ и половиной за 15 лѣтъ), на точномъ основаніи ст. 37 Высочайше утвержденнаго 13-го іюня 1886 г. положенія объ особыхъ преимуществахъ службы.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: **«Быть по сему».**

РОСПИСАНІЕ

окладовъ пенсій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

I. Въ академіяхъ:		За 25 лѣтъ.	За 30 лѣтъ.
Ректору (по профессорской должности)		2,400	3,000
Инспектору	{ по должности ординарнаго профессора	2,400	3,000
	{ или экстраординарнаго профессора	1,600	2,000
Ординарному профессору		2,400	3,000
Экстраординарному профессору		1,600	2,000
Доценту		900	1,200
Помощнику инспектора		750	750

II. Въ семинаріяхъ:		1-й разрядъ.	2-й разрядъ.	3-й разрядъ.
Ректору		1000	900	850
Инспектору		850	800	750
Преподавателямъ и помощникамъ инспектора				
съ высшимъ образованіемъ		750	700	650

III. Въ духовныхъ училищахъ:

а) *Лицамъ съ высшимъ образованіемъ:*

Смотрителю	850	800	750
Помощнику его и преподавателямъ	750	700	650

п б) Лицамъ съ среднимъ образованіемъ:

Помощнику смотрителя и преподавателямъ 450 400 350

Примѣчаніе 1. По размѣрамъ пенсій отнести: къ 1-му разряду служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ въ столицахъ, ко 2-му—служащихъ въ городахъ: Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Казани, Ригѣ и Варшавѣ и къ 3-му разряду служащихъ во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ.

Примѣчаніе 2. Поименованнымъ въ семь росписаніи лицамъ, служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, производить за выслугу сверхъ 25 лѣтъ, въ добавокъ къ положеннымъ въ семь росписаніи окладамъ пенсій, по одной пятой части сихъ окладовъ за каждое выслуженное сполна пятилѣтіе впередъ до выслуги двойнаго оклада пенсій (за 50 лѣтъ службы).

Опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 10—17 августа 1894 г. за № 2179.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 10—17 августа 1894 года за № 2179 постановлено: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить начальствующимъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ совершить, по случаю дарованной служащимъ въ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Монаршей милости, благодарственное Господу Богу молебствіе.

К о п і я.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при Успенской церкви въ селѣ Онышковцахъ, приписной къ приходской церкви с. Суража, Кременецкаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 30 іюня сего года № 356, объ открытіи самостоятельнаго прихода при Успенской церкви въ селѣ Онышковцахъ, приписной къ приходской церкви села Суража, Кременецкаго уѣзда, съ обращеніемъ въ пользу прията вновь учреждаемаго прихода земли, принадлежащей Онышковецкой церкви и состоящей нынѣ въ пользованіи Суражскаго причта, и земельныхъ угодій, принадлежавшихъ

упраздненному Дедеркальскому реформатскому монастырю и переданныхъ, по Высочайшему повелѣнію, отъ 12 ноября 1892 г. въ вѣдѣніе Волынскаго Епархіальнаго Начальства (всею мѣрою 68 дес. 978 кв. саж.) и съ назначеніемъ причту Опышковецкой церкви содержанія изъ казны, и 2) отношеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 28 іюля сего года № 14581, съ заключеніемъ по сему предмету. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить при церкви въ селѣ Опышковцахъ, Кременецкаго уѣзда, самостоятельный приходъ на предложенныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ условіяхъ и назначить на содержаніе причта сего прихода, примѣнительно къ окладамъ жалованья установленнымъ по Высочайше утвержденному 1 января 1868 года журналу бывшаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, для причтовъ сельскихъ церквей Волынской епархіи, по *триста пятидесяти рублей* въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 50 р. съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ 1894 году, со дня опредѣленія причта, на счетъ капитала, на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства (отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода), а съ будущаго 1895 года—на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ чтобы изъ суммы, какая будетъ отпущена изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, было удержано 2 процента въ составъ специального сбора на выдачу пособій лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ права на пенсію, и 4 процента въ запасно-строительный капиталъ духовенства Волынской епархіи. Для исполненія сего опредѣленія передать выписку изъ оного въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ. Августа 16 дня 1894 года, № 3623.

Подлинный подписали:

Оберъ-Секретарь *Ушаковъ.*

Секретарь *А. А. Осыпкій.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь *П. Л. Червинскій.*

На сего указъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 сентября за № 3097 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства».

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви села Лозовой, приписной къ приходу села Федорокъ, Старокопистинскаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 13 іюля сего года № 381, объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви села Лозовой, приписной къ приходу села Федорокъ, Старокопистинскаго уѣзда, съ назначеніемъ Лозовскому причту содержанія изъ казны и 2) отношеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 28 іюля сего года № 14583, съ заключеніемъ по сему предмету. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть при церкви села Лозовой, Старокопистинскаго уѣзда, самостоятельный приходъ, съ возвращеніемъ сей церкви, въ силу закона 9 марта 1892 года, принадлежащей ей земли, въ количествѣ 28 десятинъ 950 саж., находящейся въ пользованіи причта Федорской церкви и назначить на содержаніе Лозовскаго причта, примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по Высочайше утвержденному 1 января 1868 года журналу, бывшаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, для причтовъ сельскихъ церквей Волынской епархіи, по *триста пятидесяти рублей* въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 50 р., съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ 1894 году, со дня опредѣленія причта, на счетъ капитала «на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства» (отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода), а съ будущаго 1895 года на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы, какая будетъ отпущена изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, было удержано 2 процента въ составъ специального сбора на выдачу пособій лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ права на пенсію, и 4 процента въ запасностроительный капиталъ духовенства Волынской епархіи. Для исполненія сего опредѣленія передать выписку

изъ онаго въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, а Вамъ Преосвященство увѣдомить указомъ. Августа 16 дня 1894 года, № 3625.

Подлинный подписали:

Оберъ-Секретарь *Ушаковъ.*

Секретарь *Ал. Осыпкинъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь *Ил. Червинскій.*

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 сентября за № 3062 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіяльных Вѣдомостяхъ».

Опредѣленія Правительствующаго Сената.

По вопросу о томъ, на какихъ именно дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ распространяется льгота по оплатѣ гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи.

1891 года января 17-го дня по указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Финансовъ, отъ 19-го ноября 1890 года, за № 3309, по вопросу о томъ, на какихъ именно дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ распространяется льгота по оплатѣ гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи. Приказали: сообразивъ возбужденный Министромъ Финансовъ въ рапортѣ за № 3309 вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находить, что установленное п. 4, ст. 64, уст. герб., изд. 1886 г., изъятіе отъ платы гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, по точному смыслу его, должно быть распространяемо: 1) на дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые поступили на военную службу при дѣйствіи прежняго рекрутскаго устава, хотя бы они въ моментъ рожденія младенца состояли въ безсрочномъ отпуску или въ отставкѣ, такъ какъ и въ этомъ положеніи за ними сохраняется воинское званіе, и 2) на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ на военную службу при дѣйствіи устава о воинской повинности, когда эти дѣти родились во время состоянія или послѣ смерти ихъ отцовъ на дѣйствительной службѣ, а не по зачисленіи ихъ въ запасъ или въ отставку, такъ какъ, по отбытіи срока дѣйствительной службы, лица, поступившія на

опую по правиламъ уст. о воин. повин., возвращаются въ ихъ прежнее гражданское состояніе и утрачиваютъ права воинскаго званія. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи п. 4, ст. 64, уст. герб., для всеобщаго свѣдѣнія, пропечатать въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства, на каковой предметъ конторѣ Сенатской типографіи, дать извѣстіе, а Министра Финансовъ увѣдомить указомъ (Собр. узак. и распор. правит. 1892 г., № 68, ст. 724).

По вопросу о порядкѣ заключенія и о значеніи договоровъ объ арендѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.

1894 года, февраля 12-го дня, по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи соединеннаго присутствія перваго и гражданскаго кассационнаго департаментовъ, слушалъ: предложенную Оберъ-Прокуроромъ, по ордеру Министра Юстиціи, переписку по поводу оставленія губернскимъ присутствіемъ безъ удовлетворенія ходатайства священно-церковно-служителей объ обмѣнѣ рѣшенія уѣзднаго сѣзда по иску къ нимъ крестьянина Н о по-нужденіи ихъ къ выполненію договора, по которому взять былъ въ наймы участокъ церковной земли. Изъ переписки этой видно: крестьянинъ Н, въ поданномъ земскому пачальнику прошеніи, изложилъ, что по письменному договору его, просителя, съ церковнымъ причтомъ, отъ 27-го сентября 1887 г., писанному священникомъ Н и подписанному сторонами, онъ, проситель, снялъ въ аренду у церковнаго причта, срокомъ на 6 лѣтъ, запущенный подъ кустарники участокъ луговой земли, съ обязательствомъ за пользованіе этою послѣднею расчислить кустарники и уплачивать причту ежегодно 15 руб.; въ продолженіе первыхъ 4-хъ лѣтъ онъ, Н, спокойно пользовался арендованною землею, въ началѣ же 1891 г. передъ пастушеніемъ сѣнокоса, вновь назначенные въ село, взяли прежнихъ священно-церковно-служителей, члены причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ объявили ему, что они, не считая для себя обязательнымъ договоръ, заключенный съ ихъ предшественниками, не допустить его, просителя, косить траву на церковномъ участкѣ. Посему Н,

съ приложеніемъ подлиннаго договора. просилъ обязать церковный причтъ допустить его, просителя, къ пользованію еще въ продолженіе двухъ лѣтъ урожаемъ сѣна съ вышеозначеннаго участка, или же взыскать съ причта и бывшаго священника, подписавшаго условіе, 200 руб. убытковъ, которые онъ долженъ понести. Земскій начальникъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, нашелъ, что бывшій церковный причтъ, согласно Высочайше утвержденнымъ, 24-го марта 1873 г., правиламъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ (втор. пол. собр. зак. т. XLVIII, № 52.048) не въ правѣ былъ сдавать, безъ разрѣшенія епархіальнаго Начальства, въ аренду церковную землю на срокъ свыше одного года, а потому и заключенное съ X условіе, какъ не имѣющее законной силы, не обязательно для нынѣшняго причта и не можетъ служить пестцу основаніемъ для взысканія убытковъ. Въ виду сего и признавая искъ просителя недоказаннымъ, земскій начальникъ опредѣлялъ въ искѣ X какъ о взысканіи 200 р. съ причта и священника, такъ и о допущеніи его, X, къ арендному въ продолженіе остальныхъ двухъ лѣтъ пользованію лугомъ отказать. Уѣздный сѣздъ, въ который настоящее дѣло входило по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго X, припавъ во вниманіе приведенныя апелляторомъ соображенія о томъ: 1) что Высочайше утвержденныя, 24-го марта 1873 г., правила, какъ изданныя собственно для духовенства, не обязательны для свѣтскихъ лицъ, могущихъ, при заключеніи арендныхъ условій руководствоваться лишь сводомъ законовъ гражданскихъ, по силѣ коихъ принадлежація церквамъ недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ на 12 лѣтъ (ст. 1711 зак. гражд. 1 ч. X т.); 2) что если священникъ А. нарушилъ интересы священника Б., то послѣдній можетъ нести убытки съ А. не причиняя убытковъ X, который, заключивъ арендное условіе, вполне согласное съ общими законами, выполнилъ оное въ точности, и 3) что, независимо отъ сего, согласно ст. 1537 зак. гражд. 1 ч. X т., отвѣтственнымъ лицомъ въ настоящемъ случаѣ является священникъ А. съ своимъ причтомъ, какъ допустившій заключеніе неправильнаго или нарушающаго интересы церкви условія,—22-го октября 1891 г., опредѣляя: рѣшеніе земскаго начальника отмѣнить и признать заключенный съ X причтомъ договоръ объ арендѣ луговъ сохраняющимъ свою силу впредь до означеннаго въ семъ договорѣ срока, съ законными послѣдствіями неисполненія оного которою-либо изъ сторонъ. Приведенное рѣшеніе уѣзднаго сѣзда оставлено было въ своей силѣ и губер-

скимъ присутствіемъ, разсматривавшимъ, 16-го марта 1892 г., въ судебномъ засѣданіи, означенное рѣшеніе по кассационной жалобѣ церковнаго причта и нашедшимъ означенную жалобу не заслуживающею уваженія, въ виду того: 1) что, по силѣ ст. 1711 и 1712 зак. гражд. 1 ч. X т., церковныя земли не составляютъ собственности церковнаго причта, который имѣеть лишь право распоряженія и пользованія оными, и въ этомъ отношеніи каждый новый причтъ является естественнымъ преемникомъ правъ и обязанностей прежняго причта, и 6) что, на основаніи ст. 1705 зак. гражд. 1 ч. X т., для новаго причта являются обязательными и всѣ договоры объ арендѣ церковныхъ земель, заключенные прежнимъ причтомъ, ибо, согласно ст. 514 и 521 тѣхъ же тома и части, даже и для собственника обязательны арендные договоры, заключенные прежнимъ собственникомъ. А 22-го іюня того же 1892 г. священно-церковно-служители села * * обратились къ Министру Юстиціи съ прошеніемъ, въ коемъ, указывая на то, что рѣшеніе постановлено губернскимъ присутствіемъ въ нарушение какъ приведенныхъ въ опомъ статей 1711 и 1712 зак. гражд. 1 ч. X т., такъ и Высочайше утвержденныхъ, 24 марта 1873 г., правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства, и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, что заключенный съ Н договоръ являясь пѣдѣйствительнымъ на основаніи п. 4 ст. 1529 зак. гражд. 1 ч. X т., обязательному выполненію съ ихъ стороны не подлежитъ, и что, за симъ, ст. 1705, 514 и 521 тѣхъ же тома и части примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ,—ходатайствуютъ объ отмѣнѣ помянутаго рѣшенія, Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, признавая, съ своей стороны, вышеизложенное рѣшеніе губернскаго присутствія постановленнымъ несогласно съ точнымъ смысломъ § 10 (п. 3) и § 11 Высочайше утвержденныхъ, 24-го марта 1873 года, правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ и ст. 1711 зак. гражд. 1 ч. X т., по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, поручилъ Оберъ-Прокурору, на основаніи примѣчан. къ ст. 130 пол. о земск. нач. (особ. прил. III^е къ зак. о сост. т. IX св. зак., изд. 1876 г., по прод. 1890 г.), перешку по настоящему предмету предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. Входя въ обсужденіе правильности отказа со стороны губернскаго присутствія священно-церковно-служителямъ села * * въ ходатайствѣ ихъ объ отмѣнѣ рѣшеній уѣзднаго съѣзда, Правительствующій

Сенатъ находить, что губернское присутствіе, при постановленіи 16-го марта 1892 г. своего по настоящему дѣлу рѣшенія, руководствовалось исключительно изложенными въ 1 ч. X т. свод., изд. 1887 г. общими на предметъ отдачи въ наймы церковныхъ земель гражданскими узаконеніями. Между тѣмъ, относительно отдачи въ наймы состоящихъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ церковныхъ земель существуютъ особыя, удостоенныя 24-го марта 1873 года Высочайшаго утвержденія, правила, являющіяся, какъ усматривается изъ самаго ихъ содержанія, развитіемъ требованій по сему предмету, изложенныхъ какъ въ законахъ о состояніяхъ, такъ и въ общихъ гражданскихъ узаконеніяхъ, по правиламъ эти оставлены губернскимъ присутствіемъ безъ вниманія при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, несмотря на то, что означенныя правила, бывъ распубликованы въ № 77 «Собр. узак. и распор. Прав.», за 1873 г., составляютъ, такимъ образомъ, въ виду § 7 прилож. къ ст. 318 (примѣч.) учр. Прав. Сен. т. I, свод. зак., изд. 1893 г., законъ, подлежащій обязательному примѣненію при опредѣленіи силы и значенія договоровъ на аренду состоящихъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ земель. Поминутыми правилами, въ основаніе конхъ принять бытъ, какъ можно заключить изъ сопоставленія оныхъ съ приложеніемъ къ ст. 323 зак. о сост. т. IX свод., изд. 1857 г. (прилож. къ ст. 411 тѣхъ же зак., изд. 1876 г.), существовавшій до 1873 г. въ однихъ лишь девяти западныхъ губерніяхъ порядокъ, имѣвшій цѣлью обезпечить за церковными причтами земельное довольствіе навсегда, не взирая на mogućія послѣдовать въ составъ сихъ причтовъ измѣненія, опредѣлено, между прочимъ: § 10) что состоящія въ пользованіи священно-церковно-служителей церковныя полевые земли какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и по частямъ, могутъ быть отдаваемы церковными причтами въ аренду на сроки не долѣе одного года по непосредственному ихъ, священно-церковно-служителей, распоряженію, по не иначе, какъ по письменнымъ домашнимъ условіямъ; § 11) что принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи, къ каковымъ, по силѣ § 4 тѣхъ же правилъ, причисляются церковныя дома, не предназначенныя для жительства причта, лавки, мельницы, рыбныя ловли и т. п., отдаются въ аренду съ торговъ по формальнымъ условіямъ, на срокъ не долѣе 12 лѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго Начальства, и § 22) что всѣ заключенныя причтами, на основаніи §§ 10 и 11 сихъ правилъ, домашнія условія и формальныя договоры на отдачу въ аренду церковныхъ земель остаются въ силѣ до истеченія срока условія и договора, хотя бы.

между тѣмъ, въ личномъ составѣ причта послѣдовали какія-либо перемѣны. По точному смыслу приведенныхъ правилъ представляется несомнѣннымъ, что если при заключеніи договора объ отдачѣ церковнымъ причтомъ въ наймы состоящей въ его пользованіи церковной земли не были соблюдены указанныя въ приведенныхъ правилахъ условія, то подобный договоръ, въ случаѣ отказа церковнаго причта, въ новомъ противъ прежняго составѣ, отъ принятія сего договора къ исполненію, не можетъ уже почитаться сохраняющимъ для такого причта обязательную свою силу. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что домашній договоръ 27-го сентября 1887 г. объ отдачѣ священно церковнослужителями участка церковной земли въ аренду крестьянину N заключенъ на срокъ болѣе, нежели на одинъ годъ, въ противность вышеприведеннаго § 10 Высочайше утвержденныхъ, 24-го марта 1873 г., правилъ, и 2) что посему заключеніе губернскаго присутствія объ обязательности означеннаго договора для церковнаго причта того же села въ новомъ, нынѣшнемъ его составѣ, является несогласнымъ съ § 22 тѣхъ же правилъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь примѣч. къ ст. 130 пол. о земск. нач. (особ. прил. III¹ къ зак. о сост. т. IX св. зак., изд. 1876 г., по прод. 1890 г.) и ст. 119⁵ учр. суд. уст. ч. 1 т. XVI свод., изд. 1892 г., опредѣляетъ: рѣшенія губернскаго присутствія и уѣзднаго съѣзда по настоящему дѣлу состоявшіяся, по нарушенію §§ 10 и 22 Высочайше утвержденныхъ, 24-го марта 1873 года, правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, отмѣнить, предписавъ губернскому присутствію сдѣлать распоряженіе о новомъ разсмотрѣніи сего дѣла въ уѣздномъ съѣздѣ, съ принятіемъ въ соображеніе изложеннаго выше разъясненія.

О производствѣ и утвержденіе въ чинахъ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 8 августа сего 1894 года за № 115, произведены въ *надворные советники*— коллежскіе ассесоры: Помощникъ Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища Семёнъ *Борковский* со старшинствомъ съ 19 января 1893 года и Преподаватель того же училища Юліанъ *Клюковский* со старшинствомъ съ 12 марта 1892 года,—въ *коллежскіе секретари*—Столоначальникъ Волынской духовной Коненсторіи губернской секретарь Никаноръ *Копачевскій* с)

старшинствомъ съ 27 марта 1894 года. Тѣмъ же указомъ Правительств. Сената утвержденъ въ чинѣ *коллежскаго ассессора* Преподаватель Волынской духовной Семинаріи *Теодоръ Ильинскій* со старшинствомъ съ 14 декабря 1889 года.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія постановленія Волынской Духовной Консисторіи, состоявшагося 9 августа 1894 года за № 9688, и утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 10 августа за № 2834, по рапорту Епархіальнаго Архитектора Аванасьева объ устраниніи подрядчика католика Михальскаго отъ производства работъ по постройкѣ церкви въ селѣ Озерѣ Луцкаго уѣзда и о воспрещеніи Михальскому впредь брать подряды на постройку церквей Волынской епархіи.

Волыцкая Духовная Консисторія слушати: рапортъ Волыскаго Епархіальнаго Архитектора Аванасьева за № 25, о найденномъ имъ неудовлетворительномъ производствѣ работъ по постройкѣ церкви въ селѣ Озерѣ, Луцкаго уѣзда, производимыхъ католикомъ Людвигомъ Михальскимъ, котораго онъ, Архитекторъ, признаеть малоспособнымъ къ производству работъ, недобросовѣтнымъ и при томъ крайне грубымъ въ обращеніи съ духовенствомъ, и потому находитъ нужнымъ устранить Михальскаго отъ производства работъ въ селѣ Озерѣ и вообще воспретить ему брать подряды на постройки церквей Волынской епархіи. Приказали и Его Высокопреосвященствомъ поручено исполнить. На основаніи такого заключенія Епархіальнаго Архитектора, а также въ виду закона—(примѣч. къ ст. 2 т. X ч. 1 полож. о подр. изд. 1887 года), воспрещающаго лицамъ польскаго происхожденія принимать подряды на постройку церквей,—отнестись въ Луцкое Полицейское Управленіе о немедленномъ устраниніи подрядчика католика Людвига Михальскаго отъ производства работъ по постройкѣ въ селѣ Озерѣ церкви и объявить духовенству о недопущеніи на будущее время какъ означеннаго Михальскаго, такъ и другихъ лицъ польскаго происхожденія къ церковнымъ работамъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ:

1 Сентября Священникъ с. Каменнаго, Ровенскаго уѣзда, Александръ Рафаѣльскій, согласно просьбѣ, перемѣщенъ въ село Здомышль, Ковельскаго уѣзда.

Священникъ с. Мстисина, Луцкаго уѣзда, Василій Квасецкій, по прошенію, 2 сентября почисленъ за штатъ, а священническое мѣсто въ с. Мстисинѣ предоставлено учителю Ямпольской ц.-прих. школы, окончившему курсъ семинаріи Евдокію Михалевичу.

Священникъ с. Борокъ, Кременецкаго уѣзда, Василій Шумовскій, по просьбѣ, почисленъ за штатъ 3 сентября, а на священническое мѣсто въ Борки опредѣленъ того-же числа учитель Влудовской, Владиміров. у., ц.-прих. школы, окончившій курсъ семинаріи Леопідъ Вѣлецкій.

Священникъ с. Шоломокъ, Овручскаго уѣзда, Евграфъ Шеметілю принять на службу въ Туркестанской Епархіи.

Священникъ с. Заячичъ, Владиміровольнскаго у., Пикашоръ Маркевичъ поступилъ на службу въ Томскую Епархію.

Окончившій курсъ Семинаріи Игнатій Нарушевичъ, согласно прошенію, опредѣленъ на должность псаломщика къ домовою Церкви Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Учитель Заболотецкой ц.-прих. школы, окончившій курсъ Семинаріи Θεодосій Ярмоловичъ, по прошенію, 5 сентября опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Каменное, Ровенскаго уѣзда.

Въ настоящее время вакантны священническія мѣста:

- въ с. Заячичахъ, Владиміровольнскаго уѣзда.
- » » Радостовѣ, Ковельскаго уѣзда.
- » » Шоломкахъ, Овручскаго уѣзда.
- » » Лозовой, Старокопстантиновскаго уѣзда.
- и » Опышковцахъ, Кременецкаго у.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 17 августа сего 1894 года за № 2840 на имя крестьянъ дер. Ярмиць Иларіона Степанова Шевчука и села Раскъ Филимона Гаврилового Ракомона и Ивана Филиппова Нечая, Новоградволынскаго уѣзда, изъ Волынской духов. Консисторіи выдана сборная книга за № 10483 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи,

въ теченіи одного года dobroхотныхъ пожертвованій на нужды Свято-Троицкой села Ракъ церкви.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 17 августа за № 2891, крестьянину села Невира, Ковельскаго уѣзда, Василю Савину Гичуку выдана изъ Волынской духовной Консисторіи сборная книга за № 10487, для сбора въ теченіи одного года, въ предѣлахъ Волынской епархіи, dobroхотныхъ пожертвованій на устройство въ Невирской Іоанно-Богословской церкви новаго иконостаса.

Письмо настоятельницы Лѣснинскаго женскаго монастыря на имя Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 8 августа сего 1894 года.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Кланяюсь земно Вашему Высокопреосвященству и не нахожу словъ для выраженія нашей глубокой благодарности за присланную намъ превосходную икону препод. *Іова* Почаевскаго, полученную нами исполнѣ своевременно, такъ что не только за икону, но и за аккуратность благодаримъ Ваше Высокопреосвященство и честныхъ отцевъ Св. Почаевской Лавры, потрудившихся для нашей бѣдной обители.

Сестры Лѣснинскаго монастыря всегда будутъ возносить горячія молитвы за Ваше Высокопреосвященство и за честную Почаевскую братію. Просимъ и за себя св. Вашихъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія.

Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства,

Смирнѣйшая послушница

Игуменія *Екатерина*.

Лѣснинскій монастырь

8 августа 1894 года.

На семь писемъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 августа за № 315 послѣдовала такая: «Духовному Собору Почаевской Лавры благодарность и копію письма можно напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

№ 7-й.

Счетъ расходовъ по содержанию библиотекъ Клеванскаго духовнаго училища за 1892 годъ.

(Окончаніе).

1.	Р.	К.
По фундаментальной библиотекѣ израсходовано:		
а) на выписку:		
аа) періодическихъ изданій	15	38
бб) книгъ	61	82
б) на переплетъ книгъ	8	93
в) на устройство новаго соснового шкафа для хранения книгъ	20	—
г) на исправленіе въ г. Ровно теллурія и доставку его изъ г. Ровно	2	30
Итого	108	43
Примѣчаніе. По фундаментальной библиотекѣ 45 руб. 37 к. израсходовано въ счетъ ассигновки на 1891 годъ.		
2.		
По ученической для выѣласснаго чтенія библиотекѣ израсходовано:		
а) на выписку (книгъ изъ магазина Глазунова	10	3
(періодическихъ изданій	12	20
б) на переплетъ книгъ	3	22
Итого	25	45
3.		
По безмездной библиотекѣ израсходовано:		
а) на выписку книгъ и учебныхъ пособій изъ магазина Глазунова	34	62
б) на переплетъ книгъ	6	40
Итого	41	2
4.		
По библиотекѣ продажныхъ учебныхъ книгъ и пособій израсходовано на выписку книгъ и учебныхъ пособій изъ магазина Глазунова	273	20
5.		
По учительской библиотекѣ израсходовано на переплетъ книгъ	1	—
Примѣчаніе. По сей библиотекѣ расходъ, на основаніи журнала Правленія училища отъ 3 января 1892 года № 3, произведенъ въ счетъ взносовъ за право ученія.		
Всего по библиотекамъ израсходовано	449	10

Подробный счет экстраординарных расходов Клеванскаго
духовнаго училища за 1892 годъ.

	Р.	К.
Уплачено:		
1) Типографіи Вильковича (въ г. Говно) за напечатаніе 300 экземпляровъ инструкцій для учениковъ училища	21	—
2) Сапожнику за постройку сапогъ головныхъ для бѣднаго ученика Корженевскаго, не пользовавшагося спеціалнымъ содержаніемъ	1	66
3) За телеграмму къ Высокопреосвященнѣйшему Моекскому съ отвѣтомъ	3	30
4) За доставку изъ вокзала отвѣтной телеграммы	—	20
5) За 2 книги, взятія изъ продажной библіотеки для выдачи въ награду 2 ученикамъ училища, а именно: Новый Заветъ на греческомъ языкѣ 54 коп. и Географическій Атласъ (безъ переплета) Ильина 1 р. 60 коп., всего	1	60
6) За доставку изъ вокзала телеграммы отъ о. Ректора Семинаріи на имя Правленія училища	—	15
7) Надзирателю за учениками Ананіи Болрекому за завѣдываніе училищною лавочкою письменныхъ принадлежностей	20	—
Итого	47	91

№ 9-й.

Подробный счет расходов оборотных и переходящих сумм Клеванскаго духовнаго училища за 1892 годъ.

	Р.	К.
1) Сдано въ Ровенскую сберегательную кассу Государственнаго Банка для приращенія %	850	—
2) Выслано въ Государственный Банкъ для обмѣна на облигаціи четвертаго 4% внутренняго займа наличныхъ денегъ 2000 р. и на пересылку ихъ по почтѣ употреблено 6 руб. 7 к. всего	2006	7
3) Сдано въ Ровенское уѣздное Казначейство дополнительной гербовой пошлины къ контракту еврея Ицка Керцмана по поставкѣ въ училище въ 1891 году съѣстныхъ продуктовъ	14	40
4) Выдано Кандидату Московской духовной Академіи Θεодоту Кудринскому присланныхъ отъ Правленія оной Академіи: а) третяго пѣ въ зачетъ жалованья 210 р. и б) прогонныхъ денегъ отъ Сергіева Посада до Нижняго-Новгорода 14 р. 94 к.—всего	224	94
5) Выдано залоговыхъ денегъ по поставкамъ и работамъ для училища:		
а) еврею Кислю Эрдышу наличными деньгами	90	—
б) » Пейсаху Дворцу наличными деньгами	69	—
в) » Ицку Керцману 50 р. налич. и 250 р. кр. бум.	300	—
г) мѣщанину Григорію Морговцову наличными	25	—
д) еврейкъ Голдѣ Лернеръ 3 р. налич. и 100 р. кр. бум.	103	—
е) » Бейлѣ Рудлѣ 6 р. налич. и 100 р. кр. бум.	106	—
6) Возвращено исаомнику с. Дублнѣ Дубенскаго уѣзда, Прѣдпоу Потаповскому взысканныхъ съ него въ пользу бывшей квартиросодержательницы учениковъ училища Анастасіи Вороневичъ	12	—
7) Выдано квартиросодержателямъ и квартиросодержательницамъ учениковъ училища взысканныхъ въ пользу ихъ съ нѣкоторыхъ исаомниковъ за содержаніе на квартирѣ ихъ сыновей:		
а) Ивану Индюковскому	4	—
б) Ивану Середѣ	12	—
в) Анастасіи Савлущинской	14	59
г) Надеждѣ Новоселцкой	8	50
д) Вѣрѣ Червинской	58	26
е) Надеждѣ Гордіевичъ	10	—
ж) Маріи Молчановской	10	—
Итого	4017	67

№ 10-й.

Подробный счет расходов по замѣнѣ на 2-хъ этажномъ училищномъ зданіи № 3 черепичной крыши желѣзною.

	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Въ 1892 году приобретено:					
Сосновыхъ досокъ длиною 9 арш.	$1\frac{1}{2} \times 9$	43 доски.	—	45	19
	1×9	200 досокъ.	—	30	60
	$\frac{7}{8} \times 7\frac{1}{2}$	30 досокъ.	—	22	5
Сосновыхъ брусьевъ:	9×9	2 саж.	1	—	2
	6×11	2 бр. по 16 ар.	2	—	4
	6×10	3 арш. 14 в.	—	—	—
	6×10	24 саж.	—	$66\frac{2}{3}$	16
Сосновыхъ кроковъ:	5×5	23 саж.	—	$33\frac{1}{3}$	9
	5×5	10 саж. 2 арш.	—	30	3
	6×6	32 саж.	—	40	12
	5×6	21 саж. 1 арш.	—	40	8
	5×6 сыр. и не обтес.	4 кр. по 15 ар.	—	арш. $8\frac{1}{3}$	5
Кровельнаго желѣза	2 арш.	—	$13\frac{1}{3}$	—	$26\frac{1}{4}$
	(85 пуд.	2	$87\frac{1}{2}$	244	$37\frac{1}{2}$
Желѣза для стремянъ къ водосточнымъ тру- бамъ	(80 пуд.	2	87	228	—
	1 п. 38 ф.	2	—	3	85
Желѣзной проволоки	6 фунт.	—	10	—	60
Бондарнаго желѣза	30- фунт.	—	$6\frac{1}{2}$	1	95
Г и л е н у	2 пуда.	—	60	1	20
Мѣшокъ	1 мѣш.	—	—	—	10
Льваго масла	(1 п. 17 ф.	—	13	7	41
	(2 п. 2 ф.	5	—	10	25
Покосту	15 фунт.	—	$13\frac{1}{2}$	2	$2\frac{1}{2}$
С у р и к а	1 п. 30 ф.	4	—	7	—
М у м и н	2 п. 20 ф.	2	30	5	75
В ѣ з л а з ѣ	20 фунт.	4	40	2	20
Г л е й т ы	10 фунт.	—	11	1	10
4 веревки	7 фунт.	—	$14\frac{2}{7}$	1	—
У п л а ч е н о:					
За подводы для доставки изъ г. Ровно желѣза, цементу и шпаль	7 подв.	1	50	10	50
Мѣщанину м. Клевани за переустройство крыши по контракту	—	—	—	300	—
Архитектору Льву Братискому за техни- ческій надзоръ за работами по постройкѣ крыши	—	—	—	29	25
Итого	—	—	—	1004	$8\frac{1}{4}$

№ 11-й.

Подробный счетъ расходовъ по исправленію двухъ старыхъ сортировъ и устройство одного новаго (окончание работъ, начатыхъ въ 1891 году. См. № 11 отчета о расходѣ за 1891 годъ).

Въ 1892 году приобрѣтено:	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Подвалъ сосновыхъ { 10×10 д.	7 саж.	1	—	7	—
размѣромъ: { 6×6 д.	9 саж.	—	35	3	15
{ 7×8 д.	3 саж.	—	40	1	20
Подвалъ дубовыхъ размѣромъ: { 7×8 д.	10 саж.	1	—	10	—
{ 7×7 д.	5 арш.	—	29 ¹ / ₂	1	45 ¹ / ₄
Свай дубовыхъ размѣромъ: { 7×7 д.	3 саж.	—	87 ¹ / ₂	2	62 ¹ / ₂
{ 6×6 д.	6 саж.	—	62 ¹ / ₂	3	75
{ 7×9 д.	14 саж.	—	77 ¹ / ₉	10	88 ¹ / ₄
{ 5×10	81 саж.	—	65	52	65
Брусель сосновыхъ: { 5×9	9 саж.	—	58 ¹ / ₂	5	26 ¹ / ₂
{ 5×5	28 саж. 2 арш.	—	30	8	60
{ 7×7	61 саж. ¹ / ₂ ар.	—	40	24	46 ¹ / ₂
{ 6×7	4 ¹ / ₂ саж.	—	31 ³ / ₇	1	54 ¹ / ₇
Брусель дубовыхъ 6×8	5 саж.	—	87 ¹ / ₂	4	37 ¹ / ₂
Столбовъ дубовыхъ	20 саж.	—	50	10	—
Столбовъ телеграфныхъ	5 столб.	2	—	10	—
Сосновыхъ досокъ чистыхъ:	3×10	—	33 ¹ / ₃	9	—
	2 ¹ / ₂ ×9	—	25 ¹ / ₂	1	53
	2 ¹ / ₂ ×10	—	85	1	70
	2 ¹ / ₂ ×12	—	34	4	75 ³ / ₄
	2 ¹ / ₂ ×14	—	39 ³ / ₃	1	19
	2×10	—	21 ² / ₃	27	30
	2×13	—	81 ¹ / ₂	1	69
	1 ¹ / ₂ ×10	—	16 ³ / ₂	7	—
	1 ¹ / ₂ ×9	—	15 ⁵ / ₆	11	40
	1×14	—	16 ¹ / ₃	1	96
	1×8 ¹ / ₂	—	9 ¹¹ / ₁₂	5	62
	1 ¹ / ₂ ×10	—	16 ² / ₃	2	—
	1 ¹ / ₂ ×9	—	15 ⁵ / ₆	—	95
	1×13	—	15 ¹ / ₆	—	45 ¹ / ₂
	2×11	—	75	7	20
	1×10	—	35	11	90
	1×9	—	10 ¹ / ₂	3	99
	2×10	—	20	2	40
	1×9	—	7 ¹ / ₃	3	15
	1×8	—	6 ² / ₃	1	76 ¹ / ₄
Сосновыхъ досокъ нечистыхъ 1×8	7 досокъ.	—	27	1	89
3 ящика съ пружинами	24 саж.	—	6 ² / ₃	1	60
3 дверныхъ пружины	3 щекот.	—	35	1	5
1 висячій замокъ	3 пруж.	—	—	3	—
1 замокъ	1 замокъ.	—	—	—	50
Сковокъ къ окнамъ	—	—	—	—	85
Сковокъ къ форточкѣ	—	—	—	—	10
2 шуфры	2 шуфр.	—	15	—	30
Петли съ крючками къ дверямъ	4 ³ / ₄ фунта.	—	14	—	66 ¹ / ₂

Въ 1892 году приобретено:	Сколько:	По какой		На какую	
		цѣнѣ.		сумму	
		Р.	К.	Р.	К.
6 зазвизекъ	6 зазвизекъ.	—	—	—	21
1 пудъ 10 фунтовъ обоевъ	1 п. 10 ф.	—	10	5	—
3 пары итель	8 фунтовъ.	—	14	1	12
1 крюкъ	1 крюкъ.	—	—	—	10
3 бухины для сортировъ	18 фунт.	—	7 ¹ / ₂	1	44
	5 фунт.	—	7 ¹ / ₂	—	37 ¹ / ₂
	2 фунта.	—	9	—	13
	2 фунта.	—	18	—	36
гвоздей	1 п. 9 ф.	—	7 ¹ / ₂	3	67 ¹ / ₂
	10 фунт.	—	8 ¹ / ₂	—	35
	1 п. 8 ф.	—	8	3	81
	6 фунт.	—	10	—	60
Железной проволоки	6 фунт.	—	—	—	15
Извести негашеной	17 корн.	1	20	20	40
Цементъ	10 бочекъ.	5	25	62	50
Кирпича краснаго	2000 шт.	11	—	22	—
1 цинковый листъ	9 фунт.	—	15 ¹ / ₂	1	40
10 пудовъ кровельнаго желѣза	10 пуд.	2	95	29	50
2 листа жести	19 ¹ / ₂ фунт.	—	8	1	56
Льнянаго масла	1 п. 12 ³ / ₄ ф.	5	20	6	85 ¹ / ₄
Чинквасу	30 фунт.	—	15	4	50
Мини	1 фунт.	—	—	—	15
Глейты	1 фунт.	—	—	—	15
Англиской сажн	3 пачки.	—	5	—	15
Умбры	2 фунта.	—	15	—	30
Сегативы	1/4 фунт.	—	—	—	20
Смола	(4 гарнца.	—	10	—	40
	(5 гарниц.	—	9	—	45
Содома	1 кулъ.	—	—	—	6
Кисть для покраски крыши	1 кисть.	—	—	—	60
Уплачено:					
За 3 подводы для доставл. изъ г. Ровно					
купленныхъ матеріаловъ и за 1 подводу для					
побѣдки въ лѣсъ за матеріаломъ	4 подв.	—	—	5	15
	20 воз.	—	12	2	40
За доставку: { песку	2 воза.	—	10	—	20
{ глины	20 боч.	—	5	1	45
{ воды					
Мѣщанину м. Клевана Григорію М ргов-					
цову за работы по исправленію и устройству					
сортировъ	—	—	—	148	—
Итого	—	—	—	597	45 ¹ / ₂

Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Клеванскаго духовнаго училища за 1892 годъ.

А. Въ теченіе 1892 года въ училищномъ общежитіи помѣщалось:
а) въ январскую треть 110 учениковъ (55 епархіальнокоштныхъ, 3 стипендіата изъ чеховъ и 52 своекоштныхъ пансіонера).
б) въ майскую треть 107 учениковъ (55 епархіальнокоштныхъ, 3 стипендіата изъ чеховъ и 49 своекоштныхъ пансіонеровъ).
в) въ сентябрьскую треть 108 учениковъ (55 епархіальнокоштныхъ и 53 своекоштныхъ пансіонера).

Б. Въ теченіе 1892 года состояло на епархіальномъ содержаніи 55 учениковъ: 35 на полномъ и 20 на половинномъ.

В. Въ теченіе первыхъ двухъ третей 1892 года на чешскихъ стипендіяхъ состояло 3 ученика, которые помѣщались въ училищномъ общежитіи и пользовались содержаніемъ на равнѣ съ полноепархіальнокоштными учениками, а деньги за содержаніе ихъ, въ количествѣ 180 руб., причислены къ епархіальнымъ суммамъ училища.

Г. Ученики училища, состоявшіе на полномъ епархіальномъ содержаніи, были снабжены подъ собственноручныя росписки въ особой книгѣ въ теченіе всего отчетнаго года и чешскіе стипендіаты въ теченіе первыхъ двухъ третей:

- 1) Письменными принадлежностями въ потребномъ количествѣ: бумагой, стальными перьями, ручками къ стальнымъ перьямъ, чернилами, карандашами и проч.
- 2) Обувью: въ январскую и сентябрьскую трети по одной парѣ новыхъ сапоговъ, а въ майскую треть по одной парѣ сапоговъ и олововъ.
- 3) Одеждою и бельемъ:
а) по одному суконному костюму 19 учениковъ.
б) по одному суконному и ватѣ пальто 19 учениковъ.
в) по два лѣтнихъ костюма (2 новыхъ парусиновыхъ блузы, 2 лѣтнихъ панталонъ) и 1 кожаному кушаку (38 учениковъ).
г) по три пары белья 3 рубахи и 3 подштан. (38 учениковъ).
д) по три пары носовыхъ платка (38 учениковъ).
е) по парѣ носочей (38 учениковъ).
ж) по одной лѣтней фуражкѣ (38 учениковъ).
з) по одной зимней шапкѣ (35 учениковъ).

Одежду и белье ученики получили въ майскую и сентябрьскую трети 1892 года, при чемъ всѣ вышеозначенные предметы одежды и белья выданы имъ въ собственность.

Д. Въ теченіе 1892 года становилось въ училищѣ местъ 54, въ томъ числѣ 49 отрубательныхъ и 5 кухонныхъ. Сверхъ того становилась квартира дѣлопроизводителя Правленія училища, согласно смѣтной ассигновкѣ.

Е. Въ теченіе 1892 года освѣщались: спальни ученическаго общежитія, занятыя классныя комнаты, квартира Смотрителя училища и Помощника Смотрителя, надзирателей за учениками и училищнаго эконома, кухня общежитія, пекарня, прачешная, квартира казначейши, комната Правленія училища, служительскія помѣщенія, корридоры, училищная больница и др. въ потребныхъ случаяхъ (напр. помѣщеніе ду-

ховно-училищнаго Съѣзда, членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, членовъ Ревизіоннаго по училищу Комитета во время пребыванія ихъ въ училищѣ).

Ж. Больные ученики училища, какъ находившіеся въ обществѣ, такъ и квартирные, пользовались въ училищной больницѣ совѣтами училищнаго врача Марьяна Рымашевскаго и фельдшера Лукіана Головатчика.

Равнымъ образомъ больные ученики пользовались лѣкарствами и медикаментами безплатно въ счетъ суммы ассигнованной на лѣченіе больныхъ учениковъ училища.

Больные ученики училища въ больницѣ пользовались училищнымъ столомъ, за каковой квартирные ученики вносили по 25 коп. за день пребыванія въ больницѣ.

3. Ежедневный столъ учениковъ училищнаго общежитія состоялъ изъ утренняго чая, завтрака, обѣда, полдника и ужина. Утренній чай въ воскресные и праздничные дни давался съ бѣлымъ хлѣбомъ, а въ будничные съ чернымъ хлѣбомъ, въ промежуткѣ между вторымъ и третьимъ уроками давался завтракъ, состоявшій въ скоромные дни изъ хлѣба съ свинымъ саломъ, въ постные изъ хлѣба съ сельдѣмъ. Обѣдъ состоялъ изъ двухъ блюдъ въ обыкновенные будничные дни, а въ праздничные и воскресные дни изъ трехъ блюдъ, съ перемѣной блюдъ по росписанію на каждую седмицу. Полдникъ состоялъ изъ чая съ чернымъ хлѣбомъ во все дни года. Ужинъ состоялъ изъ одного блюда, обыкновенно супа съ говядиной въ скоромные дни, съ рыбой въ постные. Размѣръ порцій провизіи и хлѣба не опредѣленъ на каждаго ученика въ частности, то и другое давалосьъ сообразно дѣйствительной потребности на всѣхъ учениковъ вмѣстѣ.

На училищномъ столѣ, сверхъ учениковъ общежитія состояло въ теченіи года (кромя вакацій) пять человекъ прислуги (поварь, хлѣбникъ, его помощникъ, еголовой и его помощникъ) четыре надзирателя за учениками, писмоводитель канцеляріи Правленія, экономъ училища и кастелянша, а также члены Правленія отъ духовенства, и члены Ревизіоннаго по училищу Комитета во время пребыванія ихъ въ училищѣ въ счетъ смѣты по содержанию епархіальнокомитетныхъ учениковъ училища нижею, безъ особой на сей предметъ ассигновки.

И. При училищѣ есть кастелянша, имѣющая наблюденіе за постельными принадлежностями учениковъ училищнаго общежитія, посылнымъ бѣльемъ учениковъ, столовымъ и больничнымъ бѣльемъ, заведующая училищной прачешной и имѣющая наблюденіе за больными учениками и больничными принадлежностями.

Смотритель училища, Священникъ А. Суворовъ. Помощникъ Смотрителя училища Ю. Осипчикъ. Членъ Правленія училища С. Климовскій. Членъ Правленія училища, Священникъ Н. Недоборовскій. Членъ Правленія, Священникъ Діонисій Кирпловичъ.

Члены Ревизіоннаго Комитета священники: Іоаннъ Совицкій. Анастолій Левицкій. Писканоръ Ковалевскій.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Сентября 1894 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Сентября № 26 1894 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ◎

СЛОВО,

сказанное Высокопреосвященнымъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, въ Братской церкви г. Острога, 6 мая 1894 года.

Всѣхъ почитайте, братство возлюбите, Бога бойтесь, Царя чтите (1 Пет. 2, 17).

Апостоль Петръ, излагая христіанамъ правила Богоугодной и благополучной жизни, между прочимъ, далъ имъ такія наставленія: *всѣхъ почитайте, братство возлюбите, Бога бойтесь, царя чтите* (1 Петр. 2, 17). Каждое изъ этихъ правилъ, заключаая въ себѣ особое понятіе, по сущности и значенію, имѣють между собою внутреннюю связь и служатъ для насъ руководствомъ въ земной жизни.

Благополучіе въ жизни зависитъ отъ того, въ какія отношенія мы поставимъ себя къ обществу людскому или къ ближнимъ, къ обществу христіанскому или къ св. Христовой Церкви, и къ Господу Богу и къ Царской власти и законамъ.

Нравственное правило, какъ вести себя по отноше-
нію къ обществу, Апостолъ даетъ такое: *всѣхъ почи-
тайте*. Почитаніе состоитъ въ воздаваніи должнаго
всѣмъ людямъ безъ различія племени, отечества и
вѣроисповѣданія. Какъ всѣ люди созданы по образу и
подобію Божію, такъ всѣ суть наши ближніе. Будетъ
ли это православный или инославный христіанинъ,
русскій или иностранецъ, и вообще всѣ люди имѣютъ
общечеловѣческое достоинство и права, которыя должно
уважать каждому, чтобы самому недаромъ носить на-
званіе ближняго и съ дерзновеніемъ произносить св.
имя небснаго Творца и Бога, общаго Отца нашего.
Апостолъ Павелъ подробнѣе говорить о почитательности
такъ: *буднне братолюбизы другъ къ другу съ нѣжностію; въ
почтительности другъ друга предупреждайте. Благословляйте
гонимелй вашихъ; благословляйте, а не проклинайте, радуй-
тесь съ радующимися и плачьте съ плачущими. Никому не
воздавайте зломъ за зло, но некишесь о добромъ предъ всеми
человѣками. Если возможно съ вашей стороны, будьте въ миръ
со всеми людьми* (Рим. 12, 10, 14, 15, 17—18). *Отдавайте
каждому должное: кому подать, подать; кому оброкъ, оброкъ;
кому страхъ, страхъ; кому честь, честь* (Рим. 13, 7). Почи-
таніе ближнихъ есть одно изъ свойствъ любви къ
ближнимъ, какъ къ самому себѣ (Марк. 12, 31). Почи-
таніе ближнихъ возбуждаетъ въ нихъ взаимное почи-
таніе и доброжелательство къ почитающимъ и чрезъ
это исполняется слово Господа: *якоже хотите, да творятъ
вамъ челоуѣки, и вы творите кмъ такожде* (Лук. 6, 31).

Но почитаніе ближнихъ и естественная любовь къ
нимъ не должна простирается до того, чтобы мы, пра-
вославные, ради почитанія ихъ, отрекались отъ своей
православной вѣры, или относились къ своей вѣрѣ
равнодушно и изъ угожденія ближнимъ дозволяли имъ
порицать нашу вѣру и совращать насъ въ неправо-
славную вѣру. Наша православная вѣра есть драго-
цѣннѣйшій бисеръ, который, по слову Господа, мы
должны предпочитать всѣмъ другимъ жемчужинамъ
(Матѣ. 13, 45—46). Если всѣ люди наши братья и
ближніе по естеству, то чада православной Церкви
суть наши братья вдвойнѣ, по естеству и благодати
Христовой, содержащіе съ нами одну вѣру, пользую-
щіеся съ нами одними таинствами и законами церкви.

Такъ какъ законъ благодати выше законовъ естества, то мы, православные чада и члены св. церкви, имѣемъ ближайшее и болѣе обязательное отношеніе къ нашимъ единовѣрцамъ и къ единой нашей матери по вѣрѣ, св. православной Церкви, чѣмъ къ лицамъ, не принадлежащимъ ей или гонящимъ и ненавидящимъ ее. И потому наставленіе Апостола: *братство возлюбите* имѣетъ высшее значеніе для насъ православныхъ. Мы должны любить братьевъ нашихъ по вѣрѣ такъ, какъ любили другъ друга христіане временъ Апостольскихъ, у которыхъ *было одно сердце и одна душа* (Дѣян. 4, 32) и которые въ любви о Христѣ руководствовались заповѣдію Господа: *да любите другъ друга: якоже возлюбихъ вы, да и вы любите себе* (Іоан. 13, 34). Братская любовь о Христѣ есть преимущественное свойство истинныхъ христіанъ. Она заключаетъ въ себѣ животворящую силу Св. Духа, объединяющую всѣхъ въ единствѣ и внутренней жизни св. Церкви Христовой подъ единою главою Христа. Эта св. любовь ограждаетъ и охраняетъ православныхъ въ единомысліи и соблюденіи ученія Господа Іисуса Христа, св. Апостоловъ и св. вселенской церкви. Эта всеобъемлющая св. любовь содѣйствуетъ возрастанію благочестія и добродѣтелей въ чадехъ св. Церкви. Отъ нея-то заимствуютъ духовный свѣтъ и духовную жизнь существующія въ православной Церкви церковныя братства. Ею направляется на благо Волини и дѣятельность на пользу православія Острожскаго братства. Истинная братская любовь о Христѣ есть сильнѣйшее и самое дѣйствительное доказательство любви нашей къ Богу и любви Божіей къ намъ. *Любовь отъ Бога*, говоритъ Апостолъ Іоаннъ Богословъ, *и всякій любящій рожденъ отъ Бога и знаетъ Бога. Если мы любимъ другъ друга, то Богъ въ насъ пребываетъ и любовь Его совершенна въ насъ. Богъ есть любовь, и пребывающій въ любви, пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ немъ* (1 Іоан. 4, 7, 12, 16).

Апостолъ Петръ, давая наставленіе о почитаніи всѣхъ и о любви къ братству, не говоритъ о любви къ Богу, потому что это само собою подразумѣвается и вытекаетъ изъ заповѣди о любви къ братству. Апостолъ говоритъ только: *Бога бойтесь*. Этимъ онъ желаетъ оградить заповѣдь о почитаніи всѣхъ, о любви къ

братству и къ Богу. Онъ говоритъ о страхѣ Божиѣмъ, потому что Богъ есть не только милосердый Отецъ, но и праведный Судія. Богъ судить, истинно ли или ложно мы называемся христіанами, истинно ли или ложно содержимъ св. православную вѣру, исполняемъ ли Его св. заповѣди, любимъ ли и почитаемъ ближнихъ, исполняемъ ли долгъ свой къ обществу и государству. *Есть вы, говоритъ Апостоль Петръ, называете Отцемъ Того, Который нелицепріятно судитъ каждаго по дѣламъ, то со страхомъ проводите время странствованія вашего* (1 Петр. 1, 17) то есть жизни. А потому, любя Бога, мы должны и бояться Его, такъ какъ, будучи грѣшными, подлежимъ суду Его. *Чего требуетъ отъ тебя Господь Богъ твой* говоритъ св. пророкъ Моисей. *Того только, чтобы ты боялся Господа Бога твоего, ходилъ всеми путями Его, и любилъ Его, и служилъ Господу Богу твоему, отъ всего сердца твоего, и отъ всей души твоей* (Второз. 10, 12). И Господь Иисусъ Христосъ говоритъ! *бойтесь Того, Кто, по убіенію, можетъ свергнуть въ геенну: ей, говорю самъ, Того бойтесь* (Лук. 12, 4). *И возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, всею душою твоею, и всѣмъ разуміемъ твоимъ и всею крѣпостию твоею* (Марк. 12, 30). Всѣ добрыя дѣла людей имѣють цѣну по тому отношенію, какое имѣють они къ Господу Богу и Его повелѣніямъ, по той вѣрѣ, преданности, и послушанію, въ какихъ стоятъ къ св. православной Церкви.

Кто возшелъ на такую высоту духовнаго состоянія, чтобы, по Апостолу, воздавать всѣмъ должное, быть истиннымъ членомъ православной Церкви, любить и бояться Господа Бога, тотъ есть истинный членъ своего отечества и государства, и воздастъ Государю и Отцу отечества истинную честь. Имѣя то въ виду Апостоль не говоритъ: бойтесь царя, потому что боязнь рождается отъ нарушенія законовъ, данныхъ царемъ, а такого нарушенія не бываетъ со стороны тѣхъ, кто боится и любитъ Господа Бога, хранить законы православной Церкви, любить и почитаетъ ближнихъ. Апостоль заповѣдуетъ только: *чтите царя*. Мы чтимъ царя, какъ помазанника Божія, какъ самодержавнаго властителя земли русской, какъ законодателя и Отца отечества. *Клязи бо не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ*, говоритъ Апостоль Павелъ.

Хочешь ли не бояться власти, благое твори, имъти будешь похвалу отъ него. Аще ли злое творити, бойся (Римл. 13, 3—4).

Итакъ совокупимъ, братіе, добродѣтели въ своей жизни, о которыхъ даетъ наставленіе Апостолъ: добродѣтели почитанія и любви къ ближнимъ, почитанія, повиновенія и любви, какъ вѣрноподданные, къ нашему Благочестивѣйшему. Монарху, особенно преданности къ св. православной Церкви и благоговѣйной любви къ Господу Богу, потому что въ приобрѣтеніи и въ сохраненіи этихъ добродѣтелей заключается благополучіе въ нашей земной жизни и сокровище вѣчныхъ благъ въ жизни будущей. Аминь.

Изъ прошлаго Волыни. Участіе Волынскаго духовенства въ судьбахъ 12 года *).

I.

Настроение Волыни.

Одной изъ тѣхъ мѣстностей, на долю которыхъ въ эпоху Отечественной войны выпало особенно много невзгодъ и лишений, была Волынь. Несчастьемъ ея въ данномъ случаѣ было не одно только географическое положеніе, навязавшее Волыни всѣ обычные неудобства пограничной мѣстности, всегда такъ чувствительныя въ минуты непріязненныхъ отношеній между двумя народами—сосѣдями: было еще нѣчто, увеличившее и безъ того незавидное ея положеніе... Это «нѣчто» создалось историческимъ ходомъ событій въ юго-западномъ краѣ за послѣдніе десятилѣтія. Дѣло въ томъ, что 1812 годъ палъ на невольнѣ еще опредѣлившейся въ судьбахъ этого края моментъ, когда здѣсь боролись, и повидному почти съ одинаковыми шансами на успѣхъ, два народныя элемента: православно-русское теченіе тормозилось польскимъ фанатизмомъ и католическими тенденціями. Къ тому времени еще смѣло можно было дѣлить населеніе на двѣ характерныя группы: аристократію, почти исключи-

*) Архивъ Свят. Синода: 1812 г. № 635 и 1032; 1813 г. № 183; Арх. Волынской Консисторіи. Связки, дѣла за іюль и окт. 1812 г.; и Арх. Вол. Семинаріи 1812 г. №№ 15 и 35.

тельно изъ польскихъ магнатовъ, дворянъ, владѣющихъ обширными помѣстьями и замками,—и православную массу, а выразителемъ такой являлось въ тѣ минуты на Волыни почти исключительно духовное сословіе... 1795 годъ, годъ послѣдняго раздѣла Польши и окончательнаго присоединенія Волыни къ Великой Россіи былъ еще у всѣхъ въ памяти,—слѣдовательно, не успѣло еще вполне зажить самолюбивое чувство Волынскихъ поляковъ, несомнѣнно больно задѣтое этимъ раздѣломъ. Въ этомъ и ключъ глухой, но упорной борьбы между двумя сторонами. Красной нитью проходитъ она чрезъ долгіе—долгіе годы ¹⁾, раскрывая предъ нами, какъ стремленіе православныхъ къ намѣченной уже самой исторіей цѣли,—присоединенію «на благочестіе» ополчившихся уніатовъ,—если не разбивалось совсѣмъ, то все-таки сильно подрывалось польской пропагандой...

Легко понять, что въ такой средѣ и при такихъ условіяхъ Россіи нечего было разсчитывать на дружную, единодушную поддержку въ ту или иную критическую минуту своей жизни.

А такая минута уже наступила. Высочайшій Манифестъ, данный въ лагерѣ подъ Полоцкомъ 6 іюля рисовалъ безотрадные картины. «Непріятель, вступивъ въ предѣлы Россіи, надѣясь силою и соблазнами потрясти спокойствіе Великой сей Державы, положилъ въ умѣ своемъ злобное намѣреніе разрушить славу ея и благоденствіе... Съ лукавствомъ въ сердцѣ и лестию въ устахъ несетъ онъ вѣчныя для ней сѣти и оковы... Собранныя имъ разподержавшія силы велики и отважность его требуетъ неуныннаго противъ нея бодрствованія»...

Грустная нота звучала въ этомъ Манифестѣ. Трудная минута облегчалась лишь надеждой, что «всѣ сословія и состоянія Россіи, духовныя и мірскія, единодушнымъ и общимъ возстаніемъ будутъ содѣйствовать противъ всѣхъ вражескихъ замысловъ и покушеній; что найдетъ непріятель на каждомъ шагѣ вѣрныхъ сыновъ Россіи, поражающихъ его всѣми средствами и силами, не вникая никакимъ его лукавствомъ и обманамъ»...

Какой же пріемъ и сочувствіе могли встрѣтить на Волыни эти надежды правительства?—Очевидно, что здѣсь не могли быть и рѣчи о томъ горячемъ *общемъ* порывѣ и содѣйствіи, о которомъ говорилъ Манифестъ. Если можно было разсчитывать на поддержку Волыни, то только со стороны той части ея населенія, которая, хотя и не выдавалась по своему обществен-

¹⁾ Доказательство тому мы приводили въ одной изъ предыдущихъ замѣтокъ.

ному положенію, но была сильна именно сознаніемъ необходимости дѣйствовать теперь за-одно съ Великой Россіей... И духовенство Волынское откликнулось на призывъ Александра Благословеннаго и оправдало, по скольку то было въ его силахъ, надежды правительства...

Нашлась крѣпкая и энергичная рука, руководившая духовенствомъ Волыни, внесившая широкую и разумную инициативу въ общее дѣло и направлявшая энергію и силы духовенства къ благимъ и желательнымъ результатамъ...

Это былъ епископъ Данилъ...

II.

Паника.—Миръ гражданского правительства и Епархіальной Власти.

Гроза надвигалась... Волынскому населенію предстояли большія непріятности. Инстинкты самосохраненія подсказывали каждому степень опасности и подстрекали къ переходу съ болѣе опасныхъ пунктовъ губерніи въ уголки, защищенные и гарантированные отъ дерзкой руки непріятеля... Начинаясь паника, та паника, которая въ подобныхъ случаяхъ губитъ все дѣло... Ее надо было предотвратить, а между тѣмъ она находила для себя всѣкія извиненія... Дѣйствія гражданской власти, хотя и совершались подъ строжайшимъ секретомъ, ни для кого не были тайной: а они способны были въ комъ—угодно возбудить тревогу. Одно за другимъ слѣдовали распоряженія объ отпращиваніи казны и разныхъ суммъ изъ мѣстъ болѣе опасныхъ въ менѣе опасныя. 11 іюля 1812 г. дано повелѣніе, «какъ казну, такъ и пужившія дѣла самопослѣднѣйше изъ Житомира отпращивать въ Кіевъ»... 26 іюля Волынской гражданской губернаторъ предписываетъ «всѣ вообще дѣла во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ увязать въ тюки, и денежные суммы, казны, обществу и городу принадлежація, сохранять въ готовности, дабы все сіе при случаѣ сблуженія непріятеля можно было спасти»... Нельзя же было послѣ этого требовать, чтобы духовенство къ такимъ распоряженіямъ гражданского начальства отнеслось совершенно равнодушно. И вотъ къ Данилу начинаютъ адресоваться съ просьбами отпуща съ мѣста службы то туда, то сюда. Все это, конечно, прикрывается благовидными предлогами: надо-де ѣхать—получать наслѣдство, лечить жепу и т. п., но угадать настоящіе мотивы такихъ просьбъ было очень и очень не трудно. Со стороны Данила слѣдовало, конечно, безусловный отказъ,—съ разъясне-

нѣмъ, что опасность вовсе не такъ ужь велика, все уладится. И все таки предъ нами нѣсколько случаевъ бѣгства изъ родныхъ мѣстъ... Въ половинѣ іюля вдругъ, невѣдомо куда, скрывается со всѣмъ своимъ скарбомъ, семьей и «пономарями» протоіерей Москаленко — Александровскій... По его слѣдамъ, такъ же скоропостижно, оставляютъ свои приходы протоіерей Корца Гавріилъ Симоновичъ и священникъ с. Полчинъ Дмитрій Яворскій съ семьями и причтами... Но верхомъ неожиданности было, когда женская братія Корецкаго монастыря, во всемъ своемъ составѣ, вдругъ 23 августа, печезла съ Волынскаго горизопа, словно въ воду канула... Хватились какъ то ихъ,—ни слѣда... Монастырь пустехонекъ: ни утвари, ни гардероба, ни «бричекъ», ни лошадей, ни казны церковной, а ее было такъ не мало: 1202 р. 16 к. сер. и 1150 р. 91 к. ассигнаціями... Только и пашли въ монастырь, что Марѳу престарѣлую, монахиню, да двухъ послушницъ: ризничую—клярошанку Параскеву и повариху Марѳу Суковскую... Пытались было ихъ поразпросить,—но ни малѣйшаго толку не добились... Можно было только догадываться что вся братія, стремясь уйти подальше отъ гонимыхъ непріятностей, пріютилась гдѣ-нибудь за предѣлами Волыни и совѣмъ своимъ добромъ до поры, до времени... Какъ ни печальны эти къ счастью очень рѣдкіе случаи, бѣгства изъ родины, но въ нихъ оставалось мѣсто и отрадному впечатлѣнію: забота церковной казны, имуществъ, почти никогда не покидала переселенцевъ и они по возможности, забирали съ собою все, съ цѣлью этимъ уберечь казенное достояніе отъ расхищенія... Ясно однако, что и въ такомъ видѣ самовольные переходы съ одного мѣста на другое много вредили дѣлу и были не желательны. Даніилъ поэтому всю свою энергію и направилъ къ тому, чтобы превратить, или, по крайней мѣрѣ, ограничить эти случаи бѣгства. «Обережность,—постоянно напоминалъ онъ,—всегда есть полезна и нужна, но никто отнюдь со своего поста никуда отлучаться не долженъ»... И только «если крайняя необходимость востребуетъ», и то если все церковное достояніе приспособлено раньше «къ сбереженію отъ висящихъ на случай хищныхъ непріятельскихъ рукъ, можно слѣдовать въ безопаснѣйшее Россіи мѣсто», потому что дѣйствительно,—соглашался Даніилъ,—«отъ польской кровожадной сволочи и многоразличныхъ иноплеменихъ полчищъ не безопасна и самая жизнь»... Теперь же торопиться еще неслѣдуетъ; минута этой «крайней необходимости» подскажется сама собой, и вотъ какимъ образомъ. Если бы могла случиться какая опасность:

то правительство безъ управленія мѣръ къ озбереженію чиновниковъ и казенныхъ вещей и суммъ и къ безопасному выѣзду ихъ, куда надлежитъ, вѣрно не оставитъ; а съ ними и всякій, (приставленный къ тому или иному посту), можетъ, яко чиновникъ, вмѣстѣ быть отправленъ безопасно, съ той его обязанностию, чтобы и о церковныхъ сокровищахъ порадѣть и предположить благоразумныя мѣры къ сообразному ихъ сбереженію равно какъ и о дѣлахъ духовнаго Правленія» ... *). Такъ Данилъ и поступалъ. У него всѣ распоряженія, оборонительнаго свойства, идутъ параллельно указомъ гражданскаго правительства. Сообщаетъ протоіерей Веледницкій о распоряженіи свѣтской власти перевозить казну изъ Житомира въ Кіевъ;—Данилъ тотчасъ же велитъ этому Веледницкому «всѣ деньги и казну и ризницу церковную богатѣйшую» изъ Житомира отправить на храненіе туда же, къ митрополиту Кіевскому Серапіону»... Узнало Овручское Духовное Правленіе, что, «хотя нѣтъ опасности», Губернаторъ велѣлъ держать все въ готовности къ отправленію изъ Овруча въ другія мѣста;—и Данилъ немедленно предписываетъ Овручскому Духовному Правленію «всѣ дѣла и суммы казенныя, какъ по Правленію, такъ и по соборнымъ

*) Данилъ остался вѣренъ своимъ убѣжденіямъ до конца, о чемъ можно судить по его дальнѣйшему поведенію. Когда опасность усилилась и «благоразуміе требовало удаленія отъ театра войны»,—его собственное выраженіе,—и когда Комбурлей пригласилъ Данила пріѣхать въ Житомиръ, какъ болѣе защищенное мѣсто, Данилъ согласился на это только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы ранѣ доставить туда же церковное достояніе, соборныя деньги, сокровища и архивъ Консисторскій. А сдѣлать это было не такъ-то легко. Одного архива, сообщалъ Данилъ, было до 500 тюковъ. Губернаторъ совѣтовалъ выйти изъ затрудненія такимъ путемъ: «архивъ, выключая нужнѣйшихъ документовъ, можно сохранить въ какомъ-либо монастырскомъ погребу и входы въ оный замуровать такъ, чтобы никто изъ постороннихъ не знаетъ о томъ»... Данилу же была прислана недорожная на 12 лошадей, а подъ важнѣйшія вещи и сокровища были снаряжены 50 подводъ. Совѣтъ губернатора оказался однако неудобно исполнимымъ. «Замуровать секретно архивъ въ какомъ либо погребу было невозможно, велику въ Острожскіе погреба, по низости надъ рѣкою мѣста, имѣютъ въ себѣ воду и пренеполнены мокроты, а потому сложенный въ нихъ Архивъ можетъ согнить и совершенно истребится, да и какіе люди будутъ его замуровывать, сего секрета при домовомъ многолюдствѣ отъ нихъ утаить нельзя»... Пришлось помириться на 50 подводъ, и Данилъ ухитрился на нихъ переправить въ Житомиръ «ризницу, казенныя домовыя вещи, казенныя денежныя духовныя суммы, всѣ Консист. Архивныя дѣла и даже Консист. служителей». Велѣдъ за ними прибылъ 25 авг. и самъ Данилъ.

церквамъ имѣть во всякой готовности; содержи все въ глубочайшемъ секретѣ... Такимъ же путемъ отправляются—дѣла Луцкаго духовнаго Правленія—въ Кіевъ; Ковельскаго—въ Архивъ Житомирскаго городского Правленія и т. д. Но торопясь былъ Преосвященный Данилъ въ мѣру. Онъ соображался съ обстоятельствами. Дѣло въ томъ, что чувство опасности, сначала охватившее—было все населеніе Волыни, стало понемногу разсѣиваться подъ вліяніемъ успѣшныхъ дѣйствій нашихъ войскъ въ этой мѣстности. Уже спустя 2 недѣли послѣ того, какъ въ Житомиръ подъ командою Эссени 2-го еще въ десятыхъ числахъ іюля, вступили три бригады, Данилъ находилъ возможнымъ репортовать Святѣйшему Синоду, что «по сдѣланнымъ третьей Арміей, противъ умысловъ непріятельскихъ, благоразумнымъ предпріятіямъ и по одержаніи сего 15 іюля оною надъ Саксонскимъ отрядомъ войскъ, занимавшихъ г. Кобринъ, побѣдою, въ епархіи его все состоитъ благополучно, а поселку еще подослѣло въ г. Житомиръ и въ окрестности оного не малое число отечественныхъ войскъ, то и всѣ сдѣланныя гражданскимъ правительствомъ распоряженія оставлены вовсе». Успокоенный такимъ оборотомъ дѣла, Преосвященный 23 іюля велѣлъ даже придержать въ Житомирѣ, уже готовыхъ въ путь церковныя вещи и казну, «за безопасностью подъ защитой третьей арміи».

III.

Фанатизмъ «Саксонскихъ войскъ» и Поляковъ.

Отдыхать отъ испуга за свою безопасность пришлось однако Волыни не долго. Военныя силы требовались для всей Россіи и оставлять ихъ постоянно на удобномъ мѣстѣ,—было невозможно. И вотъ, чуть умножили дѣйствія третьей арміи,—непріятельскія обиды снова обрушились всей своей тяжестью на Волынь. Единодушная поддержка со стороны польскаго элемента Волыни, помогла дружинамъ «Саксонскихъ войскъ», какъ окрестилъ Данилъ непріятелей, произвести въ самый короткій промежутокъ времени страшный разгромъ среди православнаго населенія. Когда послѣ этого Молдавская армія окончательно освободила несчастную губернію отъ враговъ и пришлось подводить итоги бѣдствій, какія выпали на долю православнаго духовенства, то итоги эти представили собой рядъ самыхъ неутѣшительныхъ свѣдѣній. Мрачныя страницы одна за другой развертывались въ отчетахъ духовныхъ Правленій. Больше другихъ пострадали повѣты (уѣзды) Ковельскій, Луцкій, Владимірскій и частию Дубенскій. Въ

Ковельскомъ у., въ селѣ Голобахъ и Турійскѣ, были напр. раззорены и разграблены двѣ камельныхъ церкви, Георгіевская и Преображенская. Святые престолы и всѣ вещи церковныя непріятельскими войсками выброшены и въ первой изъ нихъ помѣщаемъ былъ 3 недѣли лазаретъ, а другая служила вмѣсто конюшни для лошадей военпослужащихъ... «Въ ней же Саксонскіе вояки рѣзали скотъ и овецъ и держали мясо»... Грубыя насилія надъ православнымъ причтомъ сопровождали этотъ грабежъ и здѣсь то наиболѣе рельефно выступилъ моментъ національной ненависти Волынскихъ поляковъ къ православнымъ. Вторглись напр. 17 августа въ г. Владиміръ-Волынскій польскіе войска подъ начальствомъ генерала Квасиѣцкаго. Мгновенно все православное въ этомъ городѣ было смято и подавлено. И началось сведеніе личныхъ счетовъ. Ректоръ тамошняго базилианскаго монастыря Януарій Быстрыйъ предъ полиціеимейстеромъ и военнымъ начальствомъ сталъ порицать протоіерея Василія Малеванскаго «за присоединеніе на благочестіе жителей и взятіе якобы ихъ, базилианъ, серебра въ соборъ. А съ того поводу и всѣ городскіе жители, наче же тѣ, которые состоятъ подъ судомъ за отступленіе отъ благочестія, единомышленно съ ними, онаго Малеванскаго и все благочестивое духовенство поносили паравиѣ съ поспынами»... Безчестіемъ—дѣлю не кончилось. На другой же день тотъ же ректоръ, и съ нимъ сотникъ Матвѣй Марковскій, начали возводить новыя небылицы на Владимірскаго Городничаго Яковича, якобы опъ въ казенныхъ погребахъ сложилъ казенный порохъ въ 10 боченкахъ и т. д... Клеветы достигли дѣли: началась ревизія всѣхъ церковныхъ строеній, и хотя въ клеветахъ не оказалось и капли правды, Поляки всеже успѣли вознаградить себя за безуспѣшныя поиски: «всѣ церковныя серебряные сосуды и другія вещи серебряныя, какъ-то: гробницу, чашъ 5, дискосовъ 5, тарелку 1, подсвѣчниковъ 2 и привѣсокъ 37 штукъ, всего всего 27 ф. 29 лотовъ, а также хранившіеся казенныя и церковныя деньги 244 р. 65 к. сер. и 7 р. 39 к. мѣдью и даже желѣзные приборы были разграблены и унесены. Протоіерея же Малеванскаго, точно государственнаго преступника, захватили въ пѣни и увезли въ городъ Замость, а оттуда въ Люблинскую крѣпость. Нашлись ему и спутники. Во время осмотра Поляками церковныхъ строеній, писецъ Владим. Дух. Правленія, пѣкто Занозовскій, неосторожно подмигнуть о чемъ то сосѣду священнику... Этого было достаточно. «Помаваніе глазамъ» показалось злодѣямъ подозрительнымъ, и моментально тотъ и другой были арестованы. Той же дорогой отпавились

и священники Климовичъ, Боговскій, Кондратовичъ, Жуковскій, много пономарей и причетниковъ. Чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣй разыгрывались страсти, тѣмъ сильнѣй изощрялись Поляки въ своихъ издѣвательствахъ, обидѣхъ, притѣсненіяхъ. Примѣровъ масса. Вотъ два—три изъ нихъ...

Цѣлецкій, Полякъ—помѣщикъ, вздумалъ, во чтобы-то—ни стало, заставить свящ. Малюжинскаго отвезти карету,—подарокъ Цѣлецкаго Саксонскому военачальнику,—изъ одного села въ другое... Напрасно Малюжинскій отказывался, напрасно доказывалъ, что это противно его сану, долгу и званію,—всѣ доводы были безсильны: побои не прекращались, угрозы росли: «и тебѣ теперь и начальникъ и Архіерей и Императоръ»!...

Или еще. Бдуть по Острожскому повѣту, въ сопровожденіи пономаря Желѣчевича, жена прот. Цихонцаго съ женой свящ. Вигурскаго. Безъ всякаго повода, ни съ того, ни съ сего, нападывается на нихъ шляхтичъ—Третьяткевичъ... Повозка опрокинута.. Третьяткевичъ бросается на женщинъ, но пономарь останавливается.. Завязалась борьба: не повезло пономарю: ударъ за ударомъ сыплется на его спину: «мы-де всѣмъ вамъ, духовнымъ скоро бороде пообрѣжемъ»!... Не было границъ дерзости мятежниковъ. Даже самого Даниіла «неизвѣстные злодѣи едва не убили ночью въ Житомирѣ, добравшись до спальни»... Фактъ несомнѣнный,—Даниілъ самъ сообщаетъ о немъ въ одномъ изъ своихъ полуофициальныхъ писемъ...

Нечего и говорить, сколько ущерба понесено было духовенству въ матеріальномъ отношеніи... Отчеты одного Луцкаго духовнаго правленія достаточно убѣдительны. Еще не собравъ свѣдѣній о всемъ уѣздѣ, оно уже доносило, что «отъ непріятеля и отъ перехода Россійскихъ войскъ нѣкоторые священнослужители раззорены вовсе въ домоводствѣ, лишены церковныхъ земель, хлѣба, сѣна, скота, пасѣкъ, съѣстныхъ припасовъ, одѣянія, обуви» и т. д. А когда подведены были конечные итоги тѣмъ убыткамъ, какіе пришлось претерпѣть Вол. духовенству *отъ однихъ только непріятельскихъ войскъ*, то оказалось, что на долю Владимірскаго у. вышло 7,620 р. 33¹/₂ к. сер.; Бѣвельскаго—5,593, 86 к. сер. Луцкаго—3, 964 р. 41 к. и Дубенскаго—115 р. 25 к.—всего 17,293 р. 85 сер.

И только 20 октября 1812 г. Даниілъ могъ писать съ облегченнымъ сердцемъ въ Свят. Синодъ: «Здѣсь во всемъ благодареніе Богу, покойно! Злодѣевъ збули, но... деревни пусты и многія сожжены»...

IV.

Въ чемъ выразилась поддержка Вол. духовенства?

Въ такихъ «отчаянныхъ» условіяхъ пришлось Волынскому духовенству провести первый и самый жаркій періодъ отечественной войны. И однакоже Волынь находила возможность и силы жить въ это время не своими только мѣстными интересами, а задачами Россіи, подсказанными тяжелымъ временемъ и всѣ приглашенія Русскаго Правительства къ общему дѣлу встрѣчали здѣсь вполнѣ искренній, сочувственный откликъ.

20 іюля губернаторъ Комбурлей писалъ Острожскому исправнику, что онъ, *«будучи увѣренъ за дворянство»*, поручаетъ исправнику «похлопотать, чтобы и другія сословія не отставали отъ содѣйствія Правительству»... Краткую программу этого «со-дѣйствія» Комбурлей начертилъ тутъ же: «предложить имъ (другимъ сословіямъ) о пособіи арміямъ, дачею же денежныхъ значущихъ суммъ, или вещей къ вооруженію, продовольствію, и подвозу продовольствія служащихъ, или составленіемъ изъ себя какихъ-либо ополченій. Всякое подобное дѣйствие примется за истинный знакъ ихъ приверженности, а отказъ отъ принятія участія въ семъ дѣлѣ почтется зломыслиемъ и невѣрностью»...

Время показало, что если въ комъ нельзя было быть увѣреннымъ, такъ это именно въ дворянахъ. Сразу же обнаружилось то ихъ равнодушное, скорѣе даже отрицательное отношеніе къ призыву правительства, за которое Данилъ не постѣснися назвать дворянъ «мерзостной шайкой»... Дѣйствительно ихъ со-дѣйствіе совершенно терялось и блѣднѣло предъ единодушнымъ порывомъ патріотизма, проявленнаго духовенствомъ...

Мы говоримъ не о томъ, къ чему по преимуществу и соотвѣтственно своему сану и званію приглашалось духовенство указами Синода, Манифестомъ, и циркуляромъ Амвросія Митрополита Новгородскаго ¹⁾. Данилъ правда велѣлъ, чтобы «свя-

¹⁾ Приглашеніе къ молитвѣ Амвросія М. Новгородск. отъ 24 іюля 1812 года:

«Господь, благословляя люди своя миромъ, иногда искушая вѣру и упованіе ихъ на Промыслъ Его, попускаетъ на нихъ бранн, иногда же ослабѣвающихъ въ оныхъ сими исправляетъ. Итакъ, не однимъ пося-щимъ оружіе, но всѣмъ желающимъ пріять благословеніе мира, пред-лежитъ подвигъ въ бранн. Чѣмъ съ большею дерзостью врагъ престу-паетъ святость союза и правъ народныхъ, тѣмъ съ большимъ, сверхъ прочаго, дерзновеніемъ можемъ мы приступить къ Богу, Господу силъ, да будетъ намъ приобщеніе и покровъ,—къ Богу, благоволящему не

щеннослужители со своими прихожанами, духовными Христовой Церкви чадами, въ соответствии оному Высочайшему Манифесту усугубили теплыя молитвы свои ко всемогущему Богу, да поспѣшествуетъ христіолюбивому Россійскому воинству покорити и сокрушити врага, устремившагося на разрушеніе славы и благоденствія Россіи», и разослать «приглашеніе къ молитвѣ» Амвросія по всеѣмъ церквамъ своей епархіи, чтобы читать народу предъ литургіей въ воскресные и праздничныя дни,—но понимая, что эта молитва скорѣе дѣло совѣсти каждаго, не подлежащее какому бы-то ни было контролю, чѣмъ подвигъ гражданскій,—болѣе вниманія обратить на ту матеріальную поддержку, которая со стороны духовенства была бы дѣйствительно великой жертвой и могла бы фактически принести пользу государству. Въ такомъ духѣ распоряженія Даниіла непрерывно слѣдуютъ одно за другимъ. Его зоркій глазъ слѣдитъ, чтобы кто-либо не уклонился и не манкировалъ этими предписаніями. Для наглядности мы приведемъ цѣликомъ указъ Вол. Консисторіи подъ редакціей Даниіла, разосланный по всеѣмъ церквамъ Волынской епархіи 25 іюля. Вотъ онъ. «Духовныя Правленія и мѣстные благочинныя должны, съ полученіемъ сего, собравъ по мѣстнымъ благочиніямъ подвѣдомое имъ всеѣмъ духовенство, предложить имъ всеѣмъ и каждому Высочайшее оное приглашеніе къ ополченію противу общаго врага, и кто изъ нихъ предположилъ дать отъ себя и отъ своего семейства и состоянія какое-либо пожертвованіе, тому составить пмяншой регистръ; и Его Преосвященство, нашъ Архипастырь, руководствуясь усердіемъ и принятымъ отъ гражданскаго правительства къ изысненному ополченію вышеннсаанными мѣрами, изволить изъяснить свою волю, которой не надѣется, чтобы духовенство, ему ввѣренное, возмгло въ семъ важномъ случаѣ не уважить и именно, чтобы, при вышеизысненныхъ какихъ-либо отъ духовенства добровольныхъ пожертвованіяхъ, буде кто учинитъ, какія возможеть,—взнесло бы

въ силахъ конскихъ, ни въ плетѣхъ мужскихъ, но въ боящихся Его и уповающихъ на милость Его. Служители Олтаря! Вооружаяся сугубо молитвою, словомъ истины и благочестивою ревностью, преподавайте и другимъ еи духовныя оружія. Сыны Отечества! Нашъ Монархъ и Отецъ вручаетъ провидѣнію праведное дѣло свое: раздѣлимъ Его Святія чувствованія! Чада церкви! Станемъ добры и, очищая чувства сердца нашихъ, потщимся какъ въ свѣц. храмахъ, такъ и во всякомъ мѣстѣ, воздѣвать преподобныя руки горѣ къ Богу съ теплымъ моленіемъ да воскреснетъ Онъ въ помощь нашу и расточаетъ враги Его и наши!»

оное духовенство при всемъ томъ еще нѣкоторую часть въ пожертвованіе денежною суммою, съ тѣмъ однако, чтобы каждый церковно-служитель записалъ въ пмянномъ регистрѣ то число денегъ, какое только по своему состоянію записать можетъ безъ принужденія. Каждый же священнослужитель по мѣрѣ своего достоянія не меньше уже въ пмянномъ регистрѣ записать долженъ, какъ по крайности одного рубля серебряной монетою и сіе относится должно до однихъ только священнослужителей бѣднѣйшаго состоянія, достаточнѣйшее же и отличнѣйшее духовенство, какъ то присутствующіе въ духовной Консисторіи и въ Духовныхъ Правленіяхъ съ ихъ канцелярскими чинами, протоіерей, благочинные, намѣстники, великоприходныя достаточныя эрекции и церковныя выгоды имѣющіе іерей, предшествоующіе всегда предъ всѣми примѣромъ добродѣтелей и усердіемъ къ вѣрѣ и отечеству, нѣтъ сомнѣнія, что каждый изъ нихъ по мѣрѣ своего достоинства, усердія и достатковъ, запишетъ въ оный регистръ не одного уже и не два и не три рубля, но сколько можно болѣе, смотря по великости предполагаемаго ополченія въ защиту святыхъ церквей, православной вѣры, любезнаго по Богѣ отечества, собственныхъ ихъ прихожанскихъ домовъ, женъ, дѣтей и всего ихъ имѣнія, которое врагъ предположилъ все расхитить и разрушить, притомъ же сіи самыя мѣстные благочинные постарались бы съ мѣстнымъ своимъ духовенствомъ пригласить и церковныхъ старостъ съ почетнѣйшимъ ихъ церковнымъ братствомъ къ учиненію добровольнаго и непринужденнаго денежнаго и въ вещахъ на ополченіе жертвованія, которое также записывали бы и оный каждый староста съ цѣлымъ своимъ братствомъ въ пмянной регистръ, сколько кто возможелъ, мало или много, соразмѣрно ихъ церкви Божіей любви и усердію къ вѣрѣ святой, которая, несомнѣнно, онымъ ополченіемъ за помощію Божіей обратиться имѣетъ. Оныя пмянные регистры, означающіе каждое жертвованіе въ вещахъ, по возможности и деньгахъ д. б. подписаны всѣми мѣстными священноцерковнослужителями и церковными старостами и скрѣплены мѣстными благочинными, и потомъ при репортахъ д. б. отправлены подлинниками изъ каждого благочинія въ свое духовное Правленіе; а каждое духовное Правленіе, присовокупивъ и своихъ сочленовъ и канцелярскихъ чиновъ таковыхъ же жертвованій пмянные регистры, всѣ оные регистры съ подлинными репортами благочинническими прислать въ духовную Консисторію; духовная же Консисторія, составивъ изъ своихъ личныхъ жертвованій сообразный именной регистръ, имѣетъ долгу,

совмѣстно съ пожертвованіями, каковыя Его Преосвященство, нашъ Архипастырь и монастыри несомнѣнно учинить имѣютъ, представить объ оныхъ отъ имени Его Преосвященства Господину Сенатору и Кавалеру Волынскому Гражданскому Губернатору для донесенія о таковыхъ Волынской епархіи духовенства пожертвованіяхъ кому—слѣдуетъ, въ столичный городъ Москву. Все еіе исполнить съ полученія указовъ въ ближайшихъ мѣстахъ Острога въ одну недѣлю времени, а въ отдаленнѣйшихъ въ двѣ, или по крайней мѣрѣ въ три недѣли неотмѣнно; въ противномъ случаѣ, всякое о семъ вознерадѣніе, а паче чаянія отказъ отъ принятія участвія въ еемъ общемъ дѣлѣ почтетея зломысломъ и невѣрностью, что со званіемъ духовенства вовесть есть несовмѣстное, а о такихъ зломыслящихъ и невѣрныхъ, ежели бы они, чего Боже сохрани, гдѣ-либо могли возникнуть, представить особыми именными регистрами». Результатовъ этого предписанія пришлось ждать не долго. Строгая и внушительная формулировка его и личный примѣръ Данила едѣлали то, что мѣсяцъ, чѣмъ чрезъ мѣсяцъ, 17 августа, Губернаторъ Комбурлей выразилъ горячую признательность Данилу за его труды, а духовенству—за усердіе. Дѣйствительно, въ короткое время поступаютъ довольно солидныя пожертвованія. Данилъ отъ себя и отъ двухъ монастырей,—Острожскаго первокласснаго и дѣвичьяго Корецкаго, назначаетъ одновременно на ополченіе 3000 р.; еще въ августѣ отъ одного пока Заславскаго повѣта поступило 880 р. сер. и 190 р. ас. 9 р. 39 к. мѣдью. Затѣмъ, въ томъ же августѣ отъ другихъ повѣтовъ 1547 р. 22 к. сер. 322 р. 39 к. ас. и мѣдью, да отъ частныхъ лицъ 614 р. 90 к. По мѣстнымъ условіямъ, не веѣмъ конечно благочиннымъ удалось сразу собрать веѣ деньги, почему и отсылкой денегъ они нѣсколько замедлили. Медлительность извѣстительная исполнѣ, но и она раздражаетъ Данила. «Примѣчено, пишетъ онъ, что епархіи моя евященнослужители многіе учинили пожертвованія на ополченіе-противу общаго врага, вторгшагося въ Россію: по духовными Правленіями и нѣкоторыми дерзкими благочинными доселѣ удерживаются, подѣ предлогомъ невзнесенія отъ нѣкоторыхъ духовнаго ихъ вѣдомства людей которые одного могутъ, если оны имѣютъ благомысліе и приверженность къ Россіи, своему отечеству, и поелѣ взнести. Для того предписать таковымъ духовнымъ Правленіямъ, чтобы имѣющіея доселѣ взнесенія въ деньгахъ представлялись въ духовную Конспеторію безъ малѣйшаго отлагательства съ первой почтой: объявивъ въ репортахъ, кто именно, почему не взнесъ, чего сколько именно,

причемъ приложили бы и подлинныя регистры, съ объясненіемъ также въ репортахъ, какой именно благочинный дерзнулъ съ котораго времени удерживать сіи пожертвованія и ихъ не прислать въ духовное Правленіе? Въ отвѣтъ на такое предписаніе — является новая сумма 13,606 р. 44 к. сер., 925 р. асс. и 36 р. мѣдою. Кто могъ, жертвовалъ не одними деньгами а и «натурой». Заславскій протоіерей Тороканъ—Тхоржевскій, сверхъ денегъ, пожертвовалъ напр. еще собственной ржи 140 копъ, 10 к. ячменя, гречихи неспашенной, дозрѣлой уже и сѣна саженой 6...

Если мы сообразимъ то крайне—бѣдственное состояніе, въ которомъ находилось духовенство Волыни, и примемъ во вниманіе, что одинъ серебряный рубль равнялся въ то время почти 4 рублямъ ассигнаціямъ, то мы поймемъ, что заслуга духовенства Волынскаго была все таки примѣтна *)... При томъ вѣдь этотъ сборъ денегъ тормозился всевозможными случайностями. Вотъ что напр. писалъ Данилъ Комбурлею 17 декабря: «такъ какъ въ нѣкоторыя мѣста здѣшней епархіи вторглись непріатели, то это помѣшало въ свое время произвести пожертвованія»... А благочинный с. Свинарина Василій Скульскій сообщилъ въ Консисторію, что регистръ пожертвованій при нашествіи непріателя предавъ огню свящ. Стефаномъ Слудкевичемъ, а деньги похищены Саксонцами. «Какъ въ ту пору ворвались поляки въ предѣлы здѣшней имперіи, то опасаясь для себя и всего духовенства напрасныхъ привязокъ, съ копъ слѣдовали бы для всѣхъ насъ крайнія бѣды, оный конвертъ предать огню», оправдывался Слудкевичъ.

Охотно шелъ Данилъ со своей епархіей навстрѣчу нуждамъ правительства и въ другомъ отношеніи. Россія ощущала сильный недостатокъ въ ратникахъ, и Данилъ еще 6 августа Волынскому духовенству «изъявляетъ пастырское свое желаніе, да всякъ изъ духовнаго вѣдомства людей, непосвященный въ іподіако́нское званіе, но ревнующій по благъ православнаго отечества и о благосостояніи Христовой Церкви, благодатію Божіей подвижимый, утвердись въ сердцѣ своемъ щитомъ вѣры и

*) Не надо опускать изъ виду и того, что ностой Россійскихъ войскъ и переходъ ихъ по Вол. губерніи стоилъ тоже не малыхъ, и иногда вовсе нежелательныхъ и недобровольныхъ жертвъ. Владимірскому уѣзду оцѣ обошлись въ 3,751 р. 82 к. сер.;—Ковельскому у. 1180 р. 24 к. сер.; Луцкому уѣзду 5,193 р. 64 сер. и Дубенскому у. 1610 р. 15 к.; всего—11,735 р. 85 к. сер.

упованіемъ на Бога жива, однимъ гонящаго тысячи и двоиха тмы враговъ, хотя бы былъ младъ, убогъ и недостаточенъ, ученъ въ Семинаріи, или и не ученый, но кротокъ Богомъ въ душѣ и тѣлѣ, ежели возжелаетъ вступить въ приглашаемое ополченіе; такового я,—обѣщаль Преосвященный—по долгу моего паствырства, имѣю особенно и отлично рекомендовать предъ военнымъ и гражданскимъ начальствомъ, да по мѣрѣ его добраго желанія и охоты, на всеобщую пользу подъемлемыхъ, будетъ за ополчительные труды свои и подвиги достойно и праведно вознагражденъ и сугубо возведенъ, и притомъ постараюсь изъ всего церковнаго пожертвованія такового всеѣмъ нужнымъ снабдить, ободрить, ополчить и представить куда слѣдовать будетъ; почему кто гдѣ таковой, и сколько ихъ объявится усердныхъ желателей, донести мнѣ заразъ объ оныхъ всеѣхъ репортами съ приложеніемъ вѣдомости о его породѣ духовной, гдѣ по ревизіи записанъ, сколько лѣтъ, холостъ, вдовъ, или женатъ, крѣпокъ ли тѣломъ, или вредъ какой имѣетъ тѣлесный и какого поведенія? На это приглашеніе Данила отозвалось однако мало охотниковъ.—по крайней мѣрѣ прошенія о принятіи въ ополченіе не поражаютъ цифрами. Поступило, правда, нѣсколько Семинаристовъ въ мѣстные полки, съ правомъ, по возвращеніи, опять продолжать обученіе въ Семинаріи,—но въ общемъ дѣло шло туго... Сбланили нѣкоторыхъ удобства, выставленные Даниломъ: вызвались—было пономарь Пероговскій и дяконъ Васютинскій идти воевать, но чуть дѣло дошло до примѣрки оружія, поняли: одинъ сталъ жаловаться на какую-то немочь,—другой—на поясницу... Приходилось звать наемныхъ охотниковъ. 9 августа Данилъ справлялся у Губернатора, какая обмундировка полагается для всадниковъ, и куда послѣднихъ доставлять, сообщая, что «Волынский Арх. домъ, Загаецкій замѣтный монастырь и Корецкій Дѣвичій отъ имѣній, какими по высокомоушней милости они пользуются назначаютъ трехъ всадниковъ—ополчителей, три подъ нихъ лошади съ вооруженіемъ и съ обмундированіемъ и на содержаніе ихъ ежегодно на каждаго по 200 р. асс., всего 600 р.» Но даже и за деньги не всегда легко было подыскать воиновъ иначе не пришлось бы Данилу посылать такіа отношенія въ Корецкій монастырь: «нужно представить ко мнѣ крѣпкаго здороваго и *надежнаго* всадника изъ монастырской юрдики и сіе учинить секретно; дабы онъ не *убѣжалъ*, можно его сюда представить подъ видомъ другой надобности, нужно до него здѣсь примѣрить обмундировку» ...

Гроза по-темному утихала. Дружнымъ, единодушнымъ порывомъ Россія поборола своего «непримиримаго» врага. Вздохнула и Волинь и вздохнула облегченно, — сѣ не пришлось краснѣть за свое поведеніе въ войнѣ 12 года... Жизнь начала входить въ свои обычные рамки и русло... Стали показываться и бѣглецы. Явился Москаленко—Александровскій, отыскалась и братія Корецкаго женскаго монастыря: оказалось, что она въ опасное время пріютилась въ предѣлахъ Молдавіи... «По уваженію раззоренія отъ непріятельскаго нашествія» — съ Волинской іерархіи была снята недоимка въ 221 р. 62¹/₂ к. сер. и, кромѣ того, наиболѣе пострадавшимъ Св. Синодъ отпустилъ еще 4,315 р. асс.

— Тяжелое время войны, пережитое Волинью, отходило все болѣе и болѣе въ область воспоминаній, хотя воспоминаній страшныхъ, еще долго вызываемыхъ видомъ опустошенныхъ и разграбленныхъ деревень и церквей и... еще однимъ курьезно-грустнымъ обстоятельствомъ...

Большую роль сыгралъ тутъ формализмъ Даніила, но напрасно было бы вѣнчать въ этомъ одного его...

(Окончаніе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волинской епархіи.

(Продолженіе).

1190. с. Гребеника, волости Староконстантиновской, расположено на ровной безлѣсной мѣстности. За селомъ, возлѣ помещичьяго дома сѣтъ небольшой прудъ, при которомъ имѣется мельница на три камня. Грунтовые дороги ровны и удобны. Отъ Староконстантинова оно въ 3 вер.

По времени происхожденія, село это очень древне. Его историческая судьба однородна съ судьбою с. Кольцинецъ, ставшаго съ 1561 г. городомъ Константиновымъ. До 1505 года оно входило въ составъ королевскихъ, столовыхъ имѣній и именовалось *селищемъ Гребениомъ*. Въ 1505 году король польскій и великій князь Литовскій Александръ пожаловалъ это селѣ вмѣстѣ съ сс. Сахновцами и Кольцинцами землянину Волинскому Ивану (Ивашкѣ) Лабушскому. Въ 1505 году 6 марта этотъ король далъ предписаніе Кременецкому намѣстнику, пану

Юрію Монтовтовичу, чтобы онъ совершилъ ввѣдь Иванки Лабуцкаго во владѣніе имѣніями— «пустыми» *селищами Гребениномъ*, Сахновцами и Колыщенцами, кои онъ, король, пожаловалъ Лабуцкому, «з ласки своей, за его вѣрную службу, на вѣчныя времена—съ дубровами, рѣчками, прудами, бобровыми гонами и со всѣмъ тѣмъ, что издревле принадлежало имъ». Отсюда видно, что селища эти были «пустыя», т. е., незаселенныя. Вѣроятно, къ этому именно времени (началу 16 вѣка) слѣдуетъ относить и начало ихъ основанія. Слѣдов.: *село Гребенинка возникло въ самомъ началѣ 16 вѣка.*

Въ 1547 году 26 октября сыновья Иванки Лабуцкаго—Богухваль и Василій подѣлились имѣніями отца, при чемъ Василій получилъ «Колыщаницы, Сахновцы, Скалицы», а Богухвалю достались—Городище (нынѣ село Заслав. у.), *Гребенинь* (наше село Гребенинка) и Лотовка ¹⁾. Вскорѣ послѣднія три села, въ томъ числѣ и с. Гребенинь, перешли къ Василю Лабуцкому.

Въ 1560 году 29 іюня этотъ Василій Лабуцкій, «пришедши въ великій упадокъ, ктому будучи потребнымъ пенезей (т. е., пуждаясь въ деньгахъ) на службу господарскую и на потребы свои, заставилъ (заложилъ) половину имѣнія своего вотчиннаго—Колыщинецъ, Сахновецъ и *Гребенина* князю Константину Константиновичу Острожскому за 2.000 коней грошей литовскихъ (=6.000 р., считая 1 грошъ = 5 коп.) «не нарушиваючи ничимъ, обычаю права нсполнитою, але взявши дозволеніе во вряду,—з грунтомъ, людьми, платы, доходы и ихъ повинностями, з ставы, з млыны, всякими пожитки» ²⁾.

Отсюда видно, что въ 1560 году князь Константинъ Константиновичъ Острожскій состоялъ «заставнымъ» владѣльцемъ этихъ селъ, въ томъ числѣ и нашего с. Гребенинки. Въ началѣ слѣдующаго 1561 года онъ становится владѣльцемъ—собственникомъ ихъ ³⁾.

Въ концѣ 16 вѣка наше село именуется *Гребеницами*. Подъ такимъ именемъ оно упоминается въ 1593 году, когда входило въ составъ *Константиновской волости* князя Константина Константиновича Острожскаго. Въ это время оно, вмѣстѣ съ г. Староконстантиновымъ и многими другими селами, къ нему принадлежащими, было разорено и сожжено татарами, какъ

¹⁾ «Archivum kś. Sanguszków», t. 4, стр. 554.

²⁾ См. выше, въ моемъ описаніи г. Староконстантинова, стр. 7.

³⁾ Тамъ же, стр. 7—13.

это видно изъ донесенія въ Луцкій судъ возныхъ Воынскаго воеводства, Криштофа Щуки и Станислава Яковскаго, отъ 7 декабря 1601 года, осматривавшихъ эти села и нашедшихъ ихъ опустѣвшими, безъ жителей ¹⁾.

Во владѣніи князей Острожскихъ село Гребенника находилось до 1620 года когда этотъ княжескій родъ, со смертію кн. Януша Константиновича, окончательно угасъ. Въ числѣ другихъ Острожскихъ ординаціонныхъ имѣній, село это въ 1620 году перешло къ единственной дочери кн. Януша, Евфросиніи († 1628 г.), вышедшей замужъ за князя Александра Янушевича Заславскаго и внесшей всѣ эти обширныя имѣнія въ домъ мужа.

Во владѣніи князей Заславскихъ село это находилось до 1673 года, когда, со смертію кн. Александра Владиславовича, внука кн. Евфросиніи, этотъ княжескій родъ окончательно угасъ.

Единственная родная сестра умершаго князя Александра Владиславовича, княжна Теофілія—Людовика Владиславовна Заславская вышла замужъ сначала за князя Дмитрія—Юрія Янушевича Вишневецкаго, а послѣ его смерти (1682 г.), за князя Иосифа—Карла Любомирскаго, великаго короннаго маршала († 1703 г.), и внесла въ домъ этого послѣдняго мужа всѣ обширѣйшія имѣнія князей Заславскихъ и ординаціонныя князей Острожскихъ, въ томъ числѣ и наше село Гребеннику.

Дочь Теофіліи отъ этого кн. Любомирскаго, Анна—Марія, княжна Любомирская, вышла замужъ за князя Павла—Карла Сангушко и внесла въ домъ мужа всѣ имѣнія Заславскія и Острожскія, въ томъ числѣ и с. Гребеннику.

У этого князя Сангушко отъ второй его жены, Анны—Маріи кн. Любомирской, былъ единственный сынъ, князь Янушъ—Александръ Сангушко, унаслѣдовавшій, послѣ смерти матери, всѣ ея обширѣйшія имѣнія, въ томъ числѣ и с. Гребеннику.

Не имѣя дѣтей, князь Янушъ—Александръ Сангушко, во избѣжаніе споровъ, какіе могли возникнуть, послѣ его смерти, между многочисленными его родственниками рѣшился заблаговременно раздѣлить свои имѣнія, сохранивъ за собою право пожизненнаго пользованія ими.

Въ виду этого, въ 1753 году 7 декабря, въ Кольбушовѣ (уѣздн. городъ въ Галиціи) онъ совершилъ извѣстную *транзакцію*, или иначе—переводный или передаточный актъ, по кото-

¹⁾ Архивъ юго-западн. Россіи, ч. 6 т. 1, стр. 290; см. мое описаніе г. Староконстантинова, стр. 33, гдѣ подробно перечислены эти села.

рому всѣ многочисленныя имѣнія *Острожской ординаціи* онъ раздарилъ разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и многимъ своимъ родственникамъ и даже своимъ роднымъ братьямъ, родившимся отъ Варвары Дуниной (*Иосифу, Иерониму и Янушу*).

На основаніи этого дарственного акта, село Гребенинка досталось мечнику Смоленскому, *Карлу Шидловскому*, вмѣстѣ съ городомъ *Козминомъ*, деревнями—*Городцомъ* и *Скваржиномъ* и селами—*Вороковцами, Михаловцами, Лободичами, Каламаринкою, Голоуками, Молчанями, Мотрунками, Сцибровской, Саморинками, Пеньками, и Колками-Великими и Малыми* ¹⁾.

Послѣ смерти князя Януша—Александра Сангушко († 13 сентября 1776 г.), Карлъ Шидловскій и вступилъ во владѣніе этими имѣніями, въ томъ числѣ и с. Гребенинкой.

Отъ дворянъ Шидловскихъ село это въ концѣ прошлаго вѣка перешло во владѣніе *дворянъ Каминскихъ*.

Каминскіе владѣли этимъ селомъ до второй половины текущаго столѣтія. Послѣдній изъ Каминскихъ, владѣлецъ этого села, велъ разгульную жизнь и впалъ въ долги. Посему имѣніе его, село Гребенинка было назначено къ продажѣ съ публичнаго аукціона и его купилъ въ концѣ 1850 годовъ надворный Совѣтникъ, б. Казначей г. Старокопстантинова, *Павелъ Львовичъ Хоменко* въ Кіевѣ, на контрактной ярмаркѣ, за 36 тысячъ рублей.

Въ 1891 году 5 ноября Павелъ Хоменко умеръ, и село Гребенинка перешло къ сыну его *Илиі Павловичу Хоменко*, который владѣсть имъ и въ настоящее время (1894 г.).

Въ с. Гребенинкѣ—*церковь со имя св. пророка Илиі*. Деревянная. Построена въ 1878 году на средства мѣстнаго помѣщика Павла Хоменко и прихожанъ, при содѣйствіи прхх. священника Стефана Качковского, на мѣсто старой деревянной *Свято-Димитріевской церкви* (при коей были отдѣльная дерев. колокольня). Такъ какъ эта св. Димитріевская церковь совершенно обветшала, то она была снесена и на мѣстѣ ея была поставлена купленная въ 1877 году прихожанами (на ихъ средства—750 р.) въ м. *Полонномъ* Новоградъ-Волын. уѣз. *Св.-Георгіевская церковь* ²⁾, построенная изъ прочнаго дерева, но пред-

¹⁾ Эта *Кольбушовская транзакція* буквально приведена въ моемъ описаніи г. Заславя, въ 3 томѣ *«Историко-статистическаго описанія церквей и приходоовъ Волынской епархіи»*, стр. 403—412.

²⁾ См. описаніе м. *Полоннаго*, подъ № 245, въ 1 томѣ моего *«Историко-статистическаго описанія Волынской епархіи»*, стр. 244, примѣч.

назначенная тамошними прихожанами къ сносу. Въмѣстѣ съ Георгіевскою церковью въ счетъ вышеозначенной суммы была куплена тогда и ея колокольня безъ колоколовъ, но съ иконостасомъ (съ 5 иконами) бывшей Крестовоздвиженской Полонской церкви. Остальной матеріалъ (дерево и камень на подмуровку) на церковь приобрѣлъ на свои средства помѣщикъ П. Л. Хоменко. Въ 1878 г. 20 июля новая церковь была освящена во имя св. прор. *Иліи* мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ градскаго Собора Никаноромъ Карашевичемъ. На постройку новой церкви израсходовано—на лѣсной матеріалъ 1050 р., на камень, жѣсть, гвозди, желѣзо и краску 361 р., на уплату красильщику, каменщику, кровельщику и за планъ архитектору 1170 р.,—всего 2518 р., изъ коихъ большую половину пожертвовалъ П. Л. Хоменко.

Церковь стоитъ среди села, въ одинъ этажъ, съ двумя главами, имѣетъ въ высоту отъ земли 8 арш., въ ширину 10 арш., и длину 13 арш. Внутренній размѣръ храма: въ длину отъ горняго мѣста до выходной двери 12 арш., въ ширину 9 арш., въ высоту подъ куполомъ по срединѣ храма 11 арш., а по сторонамъ 7¹/₂ арш. Кровля церковная дуговая. Дерев. колокольня въ непосредственномъ соединеніи съ церковью; главъ двѣ,—одна на церкви, а другая на колокольнѣ. Кресты на главахъ,—желѣзные, золоченные. Оконъ въ церкви по 4 на каждой сторонѣ. Двое дверей,—однѣ на паперть, а другія въ самую церковь, но входъ одинъ.

На колокольнѣ 5 колоколовъ, изъ коихъ самый большій купленъ въ Москвѣ П. Л. Хоменко за 500 р., вѣсомъ въ 20 пуд. 28 фунт., второй въ 3 пуд. 20 фунт., третій въ 1 пуд. 20 фунт. и два малыхъ по 36 фунт. каждый.

Вокругъ церкви ограда—съ фронта досчатая, а по сторонамъ—честокольная. На цер. погостъ два входа,—главный съ фронта, а другой—отъ школьнаго зданія, которое примыкаетъ къ погосту съ востока.

Внутри церковь крестообразна, съ притворомъ, или трапезою. Алтарь отдѣляется отъ средней части храма иконостасомъ, боковыхъ придѣловъ нѣтъ. Стѣны храма покрашены ярко-зеленою масляною краскою. Полъ сосновый, соея приподнята на ¹/₄ арш. Полъ въ алтарѣ, начинающій отъ соен, покрашенъ масляною краскою подъ орѣхъ ¹).

¹) Церковь эта построена по плану архитектора г. Пархоменко; главнымъ мастеромъ былъ Григорій Никифоровичъ Розареловъ.

Св. Престолъ дерев., квадратный въ $1\frac{1}{2}$ арш. *Св. Антимисъ* шелковый атласный малиноваго цвѣта, священнодѣйство ванъ 19 сент. 1875 г. Волин. Архiep. Агаѳангеломъ.

Гортее мѣсто занято дерев. иконостасомъ съ дерев. колоннами, по срединѣ конхъ, въ золоченныхъ рамахъ, изображена Пресв. Троица. Этотъ иконостасъ раньше (до 1877 г) принадлежалъ Полонской Крестовоздвиженской церкви.

Жертвенникъ поставленъ сѣва, на открытомъ мѣстѣ.

Дерев. *иконостасъ* въ четыре яруса. съ колоннами. Въ нижнемъ ярусь наѣстныя иконы *Спасителя* и *Богоматери*, храмовая *Св. Пр. Илии* и *Свят. Николая Чудотворца*,—въ четыре прекрасно написаны учителемъ Ровен. гимназiи г. Сварчевскимъ за 60 руб. Во второмъ ярусь—иконы 12 господскихъ праздниковъ. Въ третьемъ ярусь—2 иконы 12 апостоловъ по 6 ликовъ на каждой, по срединѣ—образъ Великаго Архiereя Иисуса Христа. Въ самомъ верхнемъ, четвертомъ, ярусь—лики Свв. Пророковъ—по одному въ овальныхъ рамахъ. Въ самомъ верху иконостасъ увѣнчанъ св. крестомъ съ рельефнымъ изображенiемъ Распятiя Христа Спасителя. Царскiя врата плетенныя, клѣтчатыя—въ золоченныхъ цвѣткахъ,—съ изображенiями 4 евангелистовъ. На южныхъ—сѣверн. дверяхъ изображены ангелы.

Подъ церковью, съ правой стороны, устроенъ *склепъ*—*успальница*, гдѣ погребены благодѣтель храма Павелъ Хоменко и его двое дѣтей. Младшiй сынъ его Илья Павловичъ Хоменко, нынѣшнiй владѣлецъ села, устроилъ передъ клиросомъ, съ боковой стороны; небольшой иконостасъ—съ изображенiемъ вверху—*Св. Архистратига Михаила* въ овальныхъ золоченныхъ рамахъ, а ниже помѣщенъ большой образъ преподоб. *Павла*, имя коимъ носилъ его покойный родитель.

Церковная утварь: стоящiй на престолѣ металлич. крестъ старинной работы, оставшiйся отъ старой церкви; ручной мѣдный крестъ; деревян. кинарпennyй, съ рѣзными изображенiями крестъ; металлич., накладнаго серебра, дарохранительница, прѣобращенная на церк. средства (30 руб.). Два мѣдныхъ потира изъ конхъ однѣмъ вызолоченъ въ 1891 г., дискосъ, звѣздная лажца и конѣ по одному экземпляру, оставшiеся еще отъ старой церкви. одна новая кадильница, купленная на церк. средства (3 руб.). *Паникадило* одно, куплено П. Хоменко; 4 лампы, металлич. подсвѣчниковъ, 1 пара брачныхъ вѣнцовъ. *Платица* плоская, писана на холстѣ. *Облачений* на св. престолѣ и жертвенникѣ два экземпляра,—одно парчевое старое, а другое новое пожертвовано священникомъ с. Чернытина о. *Даміаномъ*.

Левитскимъ. Священническихъ облачений *пять*, изъ коихъ два новыхъ, парчевыхъ, пожертвованныхъ помѣщикомъ Павломъ Хоменко. Подризники старые. Кромѣ того, есть новое діаконское парчевое облаченіе, пожертвованное тѣмъ же П. Хоменко ¹⁾.

Имѣется *евангеліе* Московск. печати, въ мѣдныхъ доскахъ, съ вычеканенными изображеніями евангелистовъ, куплено въ Кіевѣ въ 1892 г. за 16 руб. свящ. о. Ипполитомъ Левитскимъ.

Церковная бібліотека состоитъ изъ нѣсколькихъ книгъ историко-правоучительнаго содержанія. Метрич. книги хранятся съ 1803 г.; описъ церк. имущества имѣется отъ 1884 года.

Приход. *кладбище* старое увеличено въ 1892 г. прибавкою $\frac{1}{4}$ десятины изъ крестьянской усадьбы и занимаетъ пылъ пространство въ $\frac{3}{4}$ дес., орошено ровомъ и находится въ сторонѣ села.

Проводы. (поминовеніе усопшихъ) бываютъ въ Оомину педѣлю.

Земли при церкви: усадѣб. $\frac{1}{2}$ дес., пахати. въ 3 смѣнахъ $13\frac{1}{2}$ дес., сѣнокос. съ дубовымъ лѣсомъ 9 дес.; послѣдняя сѣнокосная земля находится въ Заслав. у., при с. *Пенькахъ*, въ 18 вер. отъ с. Пашковецъ. На всю эту землю имѣется *эрекція*, данная 9 іюня 1786 г. помѣщикомъ Станиславомъ Рудницкимъ и подлинникомъ хранящаяся въ Вол. дух. Консисторіи; концы съ нея при церкви нѣтъ. Въ 1893 г. 21 іюля, по просьбѣ мѣстнаго священника Ип. Левитскаго, невыгодныя для причта церков. земли замѣнены мѣстн. помѣщикомъ Ілією Хоменко въ двухъ смѣнахъ на болѣе удобныя и находящіяся вблизи причтовой квартиры, съ прибавкою въ каждой смѣнѣ по 3 дес. для записи въ церков. дѣлѣ на вѣчное поминовеніе родителей И. Хоменки; но эта послѣдняя земля еще не снята землебромъ на планъ и актъ передат. не изготовленъ.

На церк. землѣ имѣется *домъ* съ сараемъ для церк. сторожа, построенный прихожанами.

Церков.-прих. школа грамотности сущ. съ 1885 г., помѣщается въ церк. домѣ и содержится на средства прихожанъ;

¹⁾ Мѣстный помѣщикъ Ілія Павловичъ Хоменко (сынъ же церков. староста), въ 1893 г. 14 сентября, будучи въ Почаевѣ для поклоненія мѣстной святыни, купилъ тамъ ручной напрестольный крестъ съ финифтяными изображеніями Распятаго Христа Спасителя (стоимостію въ 9 руб.) и пожертвовалъ его въ Гребеннскую церковь. Въ томъ же 1893 г. мѣстный крестьянинъ Θεодосій Куцюкъ, одержимый хронической болѣзнію, путешествовалъ въ Кіевъ и купилъ тамъ для Гребеннской церкви стоячій крестъ (въ 9 руб.).

учителями были разновременно — солдатъ Илія *Гудымъ*, крестьянинъ Андрей *Понадюкъ*, а нынѣ отставной унтеръ-офицеръ Кузма Александровъ. *Собчукъ*, — съ жалованьемъ въ 40 р. въ годъ отъ прихожанъ. Учениковъ въ 1893 г. было 18 д. м. п.

Дворовъ въ селѣ 63^{1/2}, прихожанъ 488 д. об. п. Иновѣрцевъ нѣтъ. Грамотныхъ въ селѣ 17 человѣкъ.

Мѣстные крестьяне занимаются главнымъ образомъ земледѣліемъ; земли у нихъ всего 401 дес. 846 саж. удобной и 9 дес. 110 саж. неудобной; пастбища и лѣса у нихъ вовсе нѣтъ. У помѣщика же И. П. Хоменки всего 309 дес. земли.

Насѣкъ въ селѣ нѣтъ. Нѣкоторые крестьяне ходятъ на заработки въ г. Старокопстантиновъ. Въ селѣ есть 5 домовъ кожевниковъ, выдѣлывающихъ овечьи шкуры.

До 1893 г. въ селѣ не было даже колодца и всѣ жители пользовались водою изъ пруда. Въ 1893 г., по настоянію мѣстнаго священ. Ии. Левитскаго и при его пособіи деревяннымъ матеріаломъ, была устроена около церкви «крипца», снабжающая водою почти все населеніе села.

Въ 1882 г. 6 сентября въ селѣ былъ большой пожаръ, истребившій до 22 домовъ. Тогда же сгорѣла на гумнѣ подъ стогомъ, 6 лѣтняя дѣвочка Іуліанія, дочь крестьянина Ивана Понадюка. Въ 1892 г. 18 сентября пожаръ истребилъ 5 домовъ поселанъ ¹⁾.

Во времена униіи (до 1794 г.), при Гребенинской церкви существовалъ особый причтъ и самая церковь была самостоятельною, а съ возвращеніемъ ее въ православіе въ 1794 г. она стала приписною къ приходу с. Пашковецъ (въ 3 вер.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Религіозно-нравственныя чтенія въ Почаево-Успенской Лаврѣ съ объясненіемъ священно-историческихъ картинъ, даваемыхъ волшебнымъ фонаремъ съ электрическимъ освѣщеніемъ.

Стараніемъ и заботами многопочтеннаго Іеромонаха Почаево-Успенской Лавры о. Зосимы и съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго пріобрѣтенъ въ Почаевскую Лавру на пожертвованныя братією суммы волшебный фонарь съ электрическимъ освѣщеніемъ для чтеній съ объясненіемъ

¹⁾ Церковная лѣтопись «с. Гребеники» за 1892 годъ.

священно-геторическихъ картинъ. Цѣль этихъ чтеній строго-религіозная и чисто православная,—давать простому народу, въ большомъ количествѣ стекающемуся въ Почаевскую Обитель, возможность назидаться душеспасительными мыслями, а также въ виду большаго стремленія римско-католиковъ распространять между православнымъ народомъ свои иконы, отличить православную икону отъ неправославной.

Къ выполненію этой цѣли въ первый разъ было приступлено 13-го августа сего года при участіи инициатора этого дѣла о. Зосимы, преподавателя Волынской духовной Семинаріи Николая Ивановича Мамыковского и учителей Лаврскаго училища Ѳеодосія Желчука и Михаила Тучемскаго. Чтенія происходили послѣ вечерняго богослуженія, въ 9 часовъ вечера, при большомъ стеченіи народа. Показана была картина, приличная времени воспоминаемаго церковью событія— Успенія Божіей Матери. Величественное изображеніе Апостоловъ, окружающихъ одръ блаженно-почившей Богоматери, яркое освѣщеніе и толковое глубоко-назидательное чтеніе Лаврскаго учителя Михаила Тучемскаго, произвело на народъ глубокое впечатлѣніе. Чтенія кончились въ 10¹/₂ часовъ ночи и народъ, духовно-наставленный, разошелся. На канунъ самого праздника Успенія Божіей Матери при участіи тѣхъ же лицъ и несравненно-большемъ количествѣ народа происходило второе чтеніе съ иллюстраціями. Началось чтеніе тотчасъ послѣ всенощнаго бдѣнія, приблизительно въ ³/₄ десятаго часа, а кончилось въ двѣнадцатомъ часу. Кромѣ Успенія Божіей Матери даны были и другія картины, какъ то: твореніе міра, нареченіе Богомъ именъ взѣмъ тварямъ, изгнаніе прародителей изъ рая, введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, Благовѣщеніе, Рождество Христово, поклоненіе волхвовъ, проповѣдь Іоанна Предтечи, Крещеніе Господне и другія. Краткое объясненіе картинъ давалъ учитель Лаврскаго училища Ѳеодосій Желчукъ. Народъ видимо былъ заинтересованъ какъ картинами, такъ и ихъ объясненіемъ. Не слышно было ни говора, ни шума, ни шептаній. Напротивъ, царяла тишина и глубокое вниманіе. Вообще, каково впечатлѣніе произвели на народъ бывшія чтенія, можно судить потому, что многіе спрашивали о времени будущихъ чтеній и изъявляли желаніе прибыть на таковыя.

Учитель Почаево-Лаврскаго училища *Ѳеодосій Желчукъ*.

Оздоровляющее дѣйствіе усиленныхъ движеній.

Въ виду крайней безуспѣшности практикуемыхъ пылѣ способъ леченія отъ холеры, невольно рождается вопросъ: не оттого ли эта безуспѣшность, что въ борьбѣ съ холерной заразою слишкомъ много обращаютъ вниманія на невѣдомаго врага, именуемаго «холерной запятой», и сравнительно очень мало на человѣческій организмъ, на его жизненную энергію и способность послѣдней противодѣйствовать заразнымъ началамъ. А между тѣмъ способность эта далеко не такъ малозначуща, какъ полагаютъ нѣкоторые. Напротивъ, множество фактовъ приводятъ къ заключенію, что усиленный подъемъ жизненной энергіи человѣческаго организма, въ состояніи совладѣть съ «болѣзнетворнымъ вліяніемъ» коховской «запоятой».

Прекраснымъ тому примѣромъ можетъ служить *усиленное движеніе* — «la marche forcée», съ успѣхомъ примѣнявшееся въ Алжирѣ съ 1859 г. противъ холеры д-ромъ Поли, который въ своей монографіи «Climats et endemies», приводитъ слѣдующія интересныя наблюденія: во время жестокой эпидеміи 1859 г. въ 1-й дивизіи экспедиціоннаго корпуса въ Алжирѣ, гдѣ случаи молниеносной холеры были очень часты, кавалерійскій офицеръ Бобпертъ, заболѣвъ сильнымъ приступомъ холеры, проскакалъ верхомъ съ двумя провожатыми нѣсколько миль и черезъ два часа вернулся здоровымъ. Лазаретнаго служителя Нателя, уже въ спящихъ, водили подъ руки, по приказанію Поли, и чрезъ два часа опасность миновала. Ночью самъ Поли водилъ подъ руки въ теченіе двухъ часовъ своего помощника, младшаго врача, и начавшійся холерный приступъ прекратился. Въ эпидемію 1867 г., въ Тлемскоѣ, Поли примѣнялъ съ успѣхомъ насильственныя прогулки даже въ алыгидномъ періодѣ, если послѣдній продолжался не болѣе сутокъ.

Въ дополненіе къ этимъ наблюденіямъ, И. Ф. Лебедевъ напечаталъ во «Врачѣ» нѣсколько не менѣе поучительныхъ, собраныхъ имъ случаевъ, въ которыхъ усиленные движенія примѣнялись то совершенно случайно, то систематически:

Въ 1847 г. въ Терской и Кубанской областяхъ сильно свирѣпствовала холера. Въ станицѣ Стѣпцовской извѣстный Баклановъ давалъ тогда свою настойку заболѣвшимъ казакамъ и заставлялъ ихъ затѣмъ ходить или бѣгать до пота; если больные ссылались на безсиліе, ихъ гнали пугайками. По согласнымъ отзывамъ, смертность отъ холеры въ отрядѣ Бакланова была ничтожная. Вотъ почему, вѣроятно, замѣчаетъ по

настоящему случаю г. Лебедевъ, баклановская настойка и получила такую громкую извѣстность: целебная сила была тутъ не въ настойкѣ, напоминающей «лошадинную кладь», а въ обязательныхъ при ней усненныхъ движеніяхъ до пота. Когда въ 1892 году настойка примѣнялась безъ этихъ усненныхъ движеній, отъ нея не видѣли никакой пользы.

Въ холеру 1866 г. въ Керчи писарь канцеляріи пограничной стражи, Антонъ С—въ, заболѣлъ сильнымъ приступомъ холеры; начальство приказало отправить его въ холерную больницу; С—въ такъ испугался этого распоряженія, что вскочилъ и бросился на утекъ: двое здоровыхъ солдата не могли его догнать, пока онъ не упалъ въ изнеможеніи. Потребовалось его обмыть и переодѣть. Когда это было сдѣлано, С—въ имѣлъ такой бодрый видъ, что начальство вняло его просьбамъ и отпустило свое распоряженіе. С—въ выздоровѣлъ и дожилъ въ Керчи до старости.

По свидѣтельству полковника сербской арміи, А. С—ича, въ сильную холеру въ 1866 году, въ Бѣлградѣ, по берегу рѣки Савы, отецъ его заболѣлъ холерой и черезъ 9 часовъ умеръ. Въ 5 часовъ вечера покойнаго похоронили, а въ 4 часа утра самъ А. С—ичъ заболѣлъ холернымъ приступомъ. Чтобы не тревожить мать и скорѣе получить помощь, онъ приказалъ осѣдлатъ лошади и поѣхалъ въ больницу; лошадь попала въ лѣтняя, требовалось большое физическое напряженіе, чтобы скорѣе добраться до больницы, гдѣ больному дали стаканъ лекарства; домой А. С—ичъ вернулся часа черезъ два, весь въ испаринѣ и уже на пути холерные припадки стихли.

Въ 1872 г. во время холеры въ Чугуевѣ, полковой врачъ Веригъ принялъ слѣдующій способъ леченія въ Бугскомъ уланскомъ полку: заболѣвшихъ солдатъ заставляли бѣгать, ухватившись сзади за пароконную телѣгу, при чемъ лошадей гнали рысью, если солдатъ отставалъ, то руки его привязывались къ повозкѣ. Д-ръ Веригъ ставилъ тогда на видъ, что процентъ смертности отъ холеры у солдатъ былъ несравненно меньше, чѣмъ у офицеровъ, къ которымъ онъ стѣснялся примѣнить столь грубые приемы.

Въ эпидемію 1892 г., казакъ, 52 лѣтъ, изъ хутора Верхняго Калинова, Донской области, выздоровѣвъ отъ холеры, пошелъ за три версты жать камышъ; день былъ жаркій, напившись вдоволь воды изъ ручья и наѣвшись зелени, онъ вторично заболѣлъ знакомыми ему припадками. Боясь умереть въ оврагѣ онъ рѣшился идти скорѣе домой; дорогой начались

судороги въ ногахъ, но прошли на ходу; послѣ такой спѣшной прогулки, старикъ выздорѣлъ вторично .

Всѣ подобнаго рода случаи, подтверждая наблюденія д-ра Поля, указываютъ на оздоравливающее дѣйствіе усиленныхъ движеній при холерныхъ заболѣваніяхъ. Такое оздоравливающее дѣйствіе находитъ себѣ объясненіе, по справедливому замѣчанію Лебедева, въ слѣдующихъ фізіологическихъ данныхъ: работающія мышцы потребляютъ въ 4—5 разъ болѣе кислорода, чѣмъ покоящіяся; содержаніе крови въ работающихъ органахъ увеличивается на 30—37 процентовъ; кромѣ того, мышечная работа ускоряетъ кровообращеніе, повышаетъ кровяное давленіе, увеличиваетъ выведеніе воды кожей, легкими и почками, а послѣднее противодѣйствуетъ разведенію кишечнаго содержимаго.

Словомъ, усиленные движенія повышаютъ обмѣнъ веществъ вообще и окислительные процессы въ частности, а это—первое условіе для успѣшной борьбы съ холернымъ заболѣваніемъ, при которомъ крайне быстро понижаются и обмѣнъ веществъ и процессы окисленія. По мнѣнію И. Ф. Лебедева, приведенные выше пріемы усиленныхъ движеній могутъ также замѣняться работою на приспособленіяхъ по образцу ворота или рычага съ поддержаніемъ испарины въ баняхъ или горячихъ ваннахъ. Но вообще говоря, въ данномъ случаѣ, само собою разумѣется, хорошій всякаго рода усиленный движенія, сопряженные съ значительной мышечной работою, въ особенности, если эта работа распространяется на разнообразныя группы мышцъ; таковы—быстрая ходьба, бѣганіе, верховая ѣзда, сюда же слѣдуетъ отнести ѣзду на велосипедѣ, при которой мышечная работа можетъ достигать очень большого напряженія, не говоря уже о томъ, что здѣсь участвуетъ группа мышцъ, очень близкая къ брюшной сферѣ, что должно усиливать притокъ крови къ послѣдней, а вмѣстѣ съ тѣмъ и перистальтику кишечника.

Не можетъ быть, наконецъ, сомнѣнія въ томъ, что всѣ эти усиленные движенія представляютъ не маловажное значеніе и въ смыслѣ предупредительной мѣры, такъ какъ повышеніе окислительныхъ процессовъ, обмѣна веществъ въ періодъ, когда слѣдуетъ всего болѣе опасаться пониженія этихъ жизнедѣятельныхъ процессовъ, должны служить лучшей и самой вѣрной охраною противъ холернаго заболѣванія. Да и не одного холернаго заболѣванія. Въ этомъ отношеніи нелизя здѣсь не припомнить недавно умершаго извѣстнаго Англійскаго клинициста Клерка, считавшаго самымъ важнымъ условіемъ здоровья и выздоровленія трудъ и вслѣдствіе этого заставлявшаго своихъ больныхъ

ходить и работать, насколько только позволяли ихъ силы. Въ одной изъ своихъ лекцій Клеркъ указывалъ на себя, какъ на спасающаго отъ смерти влѣдствіе чахотки легкихъ не физической лѣнью, а дѣятельностью, не обильной пищей, а умѣренностью въ ѣдѣ. Въ статьѣ о порокахъ сердца, онъ доказываетъ, что самыя тяжелыя пораженія сердца не причипяютъ особенныхъ разстройствъ, если только больной ведетъ правильную и дѣятельную жизнь. Его станціонарные больные должны были подвергаться «леченію лѣстницей», т. е. нѣсколько разъ на день спускаться и подыматься по лѣстницѣ ради укрѣпленія легкихъ и сердца. Вообще по словамъ Клерка, не такъ страшны органическія разстройства, какъ тѣ условія, которыя ихъ вызываютъ и поддерживаютъ, и къ нимъ прежде всего онъ относитъ бездѣйствіе, недѣятельность. Смѣемъ думать, что вотъ это самое бездѣйствіе, на которое обыкновенно обрекается организмъ при обычно практикуемыхъ системахъ врачеванія, и служитъ одной изъ причинъ его безсилія въ борьбѣ съ болѣзнями, въ томъ числѣ и холерою. Но крайней мѣрѣ, нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ, чтобы утверждать противное, приведенные же факты свидѣтельствуютъ, что въ борьбѣ съ такой болѣзнію, какъ холера, особенныя надежды слѣдуетъ возлагать именно на дѣятельность организма, на подъемъ его жизненной энергіи путемъ усиленныхъ движеній, напряженной физической работы, а ни какъ не на его пассивное бездѣйствіе. (Нов. Вр.) *Эльпе.*

БИБЛІОГРАФІЯ.

На дняхъ вышелъ № 1 «Галицко-Русскаго Вѣстника» — ежемѣсячнаго историко-литературнаго и политическаго журнала, издаваемаго въ Петербургѣ г. Драгомирецкимъ (онъ же редакторъ). Задача изданія крайне симпатична. Въ то время, какъ въ литературѣ и періодической прессѣ всестороннее обсужденіе и изученіе южныхъ славянъ (болгаръ и сербовъ) пользуется широкимъ просторомъ, Галицкая или Червоная Русь почти забыта. Учащіеся въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ знаютъ изъ отечественной исторіи князей Романа и Данила Галицкихъ, изъ исторіи литературы — галицкаго князя Осмомысла, — «высоко сѣдшаго на своемъ златокованномъ столѣ, подпирающаго горы Угорскія своими желѣзными полками» («Слово о полку Игоревѣ»), но о томъ, въ какомъ положеніи находится въ настоящее время Галицкая Русь, игравшая столь видную роль въ удѣльно-

вѣчевомъ періодѣ русской исторіи, мало что извѣстно даже большинству кончившихъ университетскій курсъ. Цѣль «Галицко-Русскаго Вѣстника» — привлечь вниманіе русскаго общества къ галичанамъ и такимъ образомъ содѣйствовать возстановленію порванной духовной связи между русскимъ народомъ и русскими галичанамъ. Ознакомленіе съ прошлымъ и настоящимъ состояніемъ Угорской (Прикарпатской) Руси, какъ въ политическомъ, такъ и въ религіозномъ, литературномъ и экономическомъ отношеніяхъ поставлено въ журналѣ на первый планъ. Настоящее состояніе русско-галицкаго народа настраиваетъ cadaго, кто знаетъ это состояніе, на печальный ладъ. Какъ извѣстно, Галицкая Русь подпала въ 1336 году, послѣ смерти послѣдняго своего князя Юрія Андреевича, подъ владычество Польши, а затѣмъ, въ 1772 году, при первомъ раздѣлѣ Польши, часть ея досталась Австріи и до сихъ поръ находится подъ владычествомъ этого государства. Тяжело было положеніе галичанъ подъ польскимъ игомъ. Ревностные католики-поляки всячески тѣснили православный галицко-русскій народъ. Грустная исторія страданій малороссовъ до ихъ освобожденія при Богданѣ Хмельницкомъ можетъ быть всецѣло примѣнена и къ галичанамъ съ тою разницею, что страданія галицкаго народа болѣе продолжительны и конецъ ихъ не скоро предвидится. Подпавъ подъ главенство Австріи, галичане вначалѣ пользовались относительной свободой, конечно, не тою, какой стало пользоваться послѣ раздѣла Польши населеніе Вольны, но все-таки они вздохнули, къ сожалѣнію, только временно отъ польско-католическихъ, и іезуитскихъ притѣсненій. Въ настоящее время Галицкая Русь переживаетъ вновь тяжелые дни. «Галицко-Русскій Вѣстникъ» характеризуетъ скорбное положеніе галичанъ слѣдующими словами:

Гоненіе, поруганіе русской церкви, преслѣдованіе всего, что русское, грабежъ, интриги, гнусные доносы, — вотъ главные принципы польской политики въ Галиціи. Они растлѣваютъ страну и неукоснительно ведутъ ее на край гибели и бездны. Они злорадствуютъ, видя свое торжество надъ злополучнымъ русскимъ народомъ, безропотно пагнувшимъ выи подъ варварскимъ гнетомъ своихъ поработителей, не видя себѣ ни откуда защиты.

Донельзя возмущается чувство состраданія при взглядѣ на вѣзъ польскія дѣянія въ Прикарпатской Руси; кажется, что и глаза измѣняются, и языкъ отказывается передать видѣнное.

Содержаніе перваго номера «Галицко-Русскаго Вѣстника» вполне отвѣчаетъ интересной программѣ новаго журнала. Набо-

лѣ достойны вниманія напечатанныя, въ немъ статьи А. С. Будиловича: «О необходимости укрѣпленія духовныхъ связей Россіи съ Червоной Русью», Г. Филевича: «Нѣсколько словъ о значеніи Карпатъ для русской жизни», Русскаго Галичанина: «Галичина, какъ поприще польско-іезуитской пропаганды» и др.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о названіи «руссинъ». Въ нашихъ географическихъ учебникахъ почему-то принято называть галицко-русскій народъ руссинами. Это названіе совершенно не отвѣчаетъ дѣйствительности и всегда обидно для галичанъ, которые настолько же русскіе по своему происхожденію, правамъ, религіи и быту, какъ и население Волыни. «Галицко-волинскій говоръ» принадлежитъ къ древнимъ русскимъ говорамъ, а древне галицко-волинское письмо считается однимъ изъ имѣющихъ, конечно, свои особенности древнихъ русскихъ письменныхъ памятниковъ. Н. А. («Новое Время»).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Редакціей «Вѣстника Иностранной Литературы» предпринято
НОВОЕ ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНІЕ
СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ИЗБРАННЫХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ.

Цѣль этого изданія дать возможность русской читающей публикѣ приобрести ПО НЕВЫВАЛО УДЕШЕВЛЕННОЙ ЦѢНѢ сочиненія образцовыхъ иностранныхъ писателей, собранныя вмѣстѣ въ соответственномъ числѣ томовъ удобнаго формата, доброкачественной вѣщности, въ безукоризненныхъ переводахъ, сдѣланныхъ впервые и заново. Ежемѣсячно 15 числа будутъ выпускаться по два тома сразу, что составитъ ВЪ ГОДЪ 24 ТОМА (не менѣе 480 листовъ или около 8,000 страницъ въ 8-ю долю). Такимъ образомъ подписчики на это изданіе постепенно, въ непродолжительномъ времени, могутъ составить себѣ цѣлую бібліотеку произведеній главныхъ и выдающихся корнесовъ всемірной литературы.

Въ настоящее время ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА:

1) СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ АЛЬФОНСА ДОДЭ въ 12-ти томахъ

— Цѣна ЗА 12 ТОМОВЪ 3 Р. съ доставкой 4 Р. —
— только по подпискѣ и пересылкой —

1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 том. будутъ выходить 15 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г.

2) СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ ТЕККЕРЕЯ въ 12-ти томахъ

— Цѣна ЗА 12 ТОМОВЪ 3 Р. съ доставкой 4 Р. —
— только по подпискѣ и пересылкой —

1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 том. будутъ выходить 15 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г.

Подписывающіеся на оба изданія вмѣстѣ (цѣна 6 р. съ доставкой и пересылкой 8 р.) пользуются разсрочкой платежа при подпискѣ вносятся 3 р., 15 декабря 1894 г. 3 р., а 2 р. за доставку и пересылку 15 марта 1895 г.

Гл. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою, за ручательствомъ и: казначеевъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ редакціи «Вѣстника Иностранной Литературы» С.-Петербургъ, Вереѣвская ул. (собств. д.) и въ Конт. редакціи—Гостиницъ дв., Зеркальная л., 63, магаз. Пантелеева (прот. Нахескаго корпуса); въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторъ **Ө. И. Булгаковъ.** Издатель **Г. Ө. Пантелеевъ.**



СОДЕРЖАНІЕ: Слово, сказанное Высокопреосвященнымъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ день рожденія Его Высочества, Императора Цесаревича Николая Александровича, въ Вратской церкви г. Острога, 6 мая 1894 года. «Изъ прешлаго Волыни. Участіе Волынскаго духовенства въ судьбахъ 12 года». Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Религіозно-нравственныя чтенія въ Гочаевс-Успенской Лаврѣ съ объясненіемъ священно-историческихъ картинъ, даваемыхъ голубинымъ фонаремъ съ электрическимъ освѣщеніемъ. Оздоровляющее дѣйствіе усипенныхъ движеній. Библіографія. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Сентября 1894 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Типографія Гочаевской Лавры.